

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/121/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010177  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613010177.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci obžalovaného O. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 16.04.2014 takto

### rozhodol:

o b ž a l o v a n ý: O. Y., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom T. W. č. XXX, nezamestnaný, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava

je vinný, že

dňa 11.04.2013 v čase okolo 22,20 h v Partizánskom čast' Návojovce spreď pohostinstva Ponorka odcudzil tam odstavený bicykel zn. Kenzo, čierno bielej farby, v.č. KE000587, ktorý vložil do kufra odstaveného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, ev. č.:PE-831BD a toto vozidlo s odcudzeným bicyklom z miesta odtlačil spoločne s inou osobou, čím spôsobil poškodenému O. C. škodu krádežou vo výške 309,91- €, pričom obvinený O. Janík uvedený skutok spáchal, hoci už bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza pod. sp. zn. 2T 16/10 zo dňa 27.06.2011, právoplatným dňa 26.07.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň ruší výrok o treste odňatia slobody a zákaze činnosti uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT 4/2013, zo dňa 18.11.2013, oznámeným obvinenému dňa 18.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.09.2013 podal prokurátor OP Partizánske pod sp. zn. Pv 182/13-18 obžalobu na X-X, na skutkovom základe podľa obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Súd vydal dňa 03.12.2013 pod č.k. 2T/121/2013-99 trestný rozkaz proti ktorému podal odpor tak obvinený ako aj prokurátor.

U. na hlavnom pojednávaní vypočul obvineného O. Y., poškodeného O. C., svedka L. L., prečítal listinné dôkazy a to zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody č.l. 2-5, opatX-X,e o prepustení zo zadržania č.l. 6-7, odborné vyjadrenie č.l. XX-XX, záručný list č.l. XX-XX, zápisnicu o vydaní veci č.l. XX-XX, uznesenie o vrátení veci č.l. XX-XX, úradný záznam č.l. XX-XX, trestný rozkaz C. súdu L. č.k. XT/XX/XXXX-XX z XX.XX.XXXX, ďalej správy o povesti obvineného č.l. XX-XX, odpis z registra trestov č.l. XX-XX, zápisnicu konaní o dohode o vine a treste č.l. XX, správu C. L. č.l. XXX a podstatný obsah spisu OS L. sp.zn. XT/X/XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

C. O. Y. na hlavnom pojednávaní poprel pravdivosť svojej výpovede v postavení obvineného z prípravného konania zo dňa 24.05.2013, v ktorej sa priznal k spáchaniu prečinu uvedeného v obžalobe, pričom skutok v prípravnom konaní popísal tak, že dňa 11.04.2013 okolo 22.20 h kedy sa zdržiaval v Návojovciach pred pohostinstvom Ponorka, pričom pri vchodových dverách zbadal bicykel zn. Kenzel, ktorý keďže bol uzamknutý len kolesom o jeho rám vzal, a naložil do auta VW Golf, ktorý mal od priateľky, pričom bicykel si chcel ponechať. Keďže auto nemalo benzín auto odtlačil spolu s prítomným L. Pánisom, ktorý mu však s krádežou nijak nepomáhal.

V konaní pred súdom potom výpoveď zmenil tak, že uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal o svojej vine po zastrašovaní políciou, pretože mu bolo vyhrázané, že bude vzatý do väzby ak sa nedozná, a tiež že sa o tom dozvie jeho tehotná priateľka. Uviedol, že bicykel odcudzil L. L.. Potom popísal skutok tak, že sedel v aute, svedok L. odišiel do krčmy po cigarety a vrátil sa s bicyklom. Obžalovaný v pohostinstve nebol. Svedok L. mu o pôvode bicykla uviedol, že ho poprosil známy aby mu bicykel odviezol do mesta. Auto bolo nepojazdné, čakali na známeho, ktorý im mal doniesť benzín, túto osobu označil ako H. L. z Návojoviec.

Poškodený O. C. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 11.04.2013 vo večerných hodinách zašiel do pohostinstva Ponorka v Návojovciach, prišiel tam na bicykli zn. Kenzel a zdržal sa tam okolo 20 minút, pričom v pohostinstve bol len jeho otec a barman. Do pohostinstva prišiel aj obžalovaný, ktorý sa u barmana pýtal na osobu menom Y. P.. Keď poškodený odchádzal, zbadal, že sa tam jeho bicykel nenachádza, no uvidel odchádzať motorové vozidlo zn. Volkswagen. Potom začal svoj bicykel hľadať po Návojovciach, pričom pri autobusovej zastávke videl obžalovaného s ďalšou osobou ako tlačia auto, pričom sa ich spýtal, či nevzali jeho bicykle, na čo reagovali títo agresívne. Poškodený následne upovedomil hliadku polície. Poškodenému, ktorý bicykel kúpil za 269 € pričom k bicyklu boli dokúpené komponenty za 80 eur, bol bicykel vrátený v priebehu prípravného konania.

Svedok L. L., na hlavnom pojednávaní uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal nepravdu a to pod nátlakom polície, pretože po jeho zadržaní bol dobitý príslušníkmi polície, ktorí sa ho snažili obviňiť z prečinu útoku na verejného činiteľa. V skutočnosti sa skutok mal stať tak, že bicykel zakúpil on od neznámej osoby mužského pohlavia vyššej postavy, vo veku okolo 25 rokov na autobusovej zastávke v Návojovciach za 16 €. Uviedol, že ho obžalovaný volal telefonicky aby mu pomohol s autom, pretože mu došiel benzín. Na zastávku do Návojoviec ho doviezla sestra benzín so sebou nemal, mal len 16 €, ktoré dal za bicykel, ešte skôr ako sa stretol s obžalovaným. Obžalovaný už benzín so sebou mal,

auto odtlačili do uličky pri rodinných domoch vedľa zastávky. Ku svojej výpovedi z prípravného konania, zo dňa 22.07.2013 kde bol požiadaný aby odstránil rozpory, keďže v prípravnom konaní uviedol, že keď prišiel na pomoc obžalovanému, ktorý chcel pomôcť s autom, pričom ten už mal bicykel v aute, pričom ten mu mal povedať, že má bicykel na vozenie po meste, a poprel svoju účasť na krádeži bicykla, uviedol, že si nepamätá že by v prípravnom konaní okrem výsluchu v súvislosti so zadržaním vypovedal, pripustil však že je zápisnica podpísaná jeho osobou, a dodal že vypovedal tak isto ako pri zadržaní lebo neverí tomuto štátu ani polícii. Pri výpovedi v prípravnom konaní mal strach pravdu uviedol, až vo svojej výpovedi v konaní pred súdom.

Zo zápisnice o zadržaní osobnej slobody podozrivej osoby na č.l. 2-5 vyplýva, že dňa 11.04.2013 o 22:45h boli obvinení O. Y. ako aj svedok L. zadržaní ako podozriví pre prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., z opatrenia na č.l. 6-7 vyplýva, že dňa 12.04.2013 v čase o 3:25 bol svedok Pánis a o 4:25 obžalovaný Y. prepustený na slobodu.

V odbornom vyjadrení č. 236/2013, ktoré podala JHS s.r.o. Sládkovičova Martin, je stanovená všeobecná hodnota majetku - odcudzeného bicykla zn. Kenzel, typ Shade, čierno-bielej farby na sumu 309,91-€. Zo záručného listu a nákupného bloku je zrejme označenie bicykla a jeho nákupná cena 269,-€. S tým, že rozdiel medzi nákupnou a stanovenou cenou predstavujú práve dokúpené komponenty, čo uvádza vo svojej výpovedi poškodený. Podľa zápisnice o vydaní veci na č.l. 37-38 bicykel vydal polícii obžalovaný O., a vrátený bol majiteľovi - poškodenému O. podľa č.l. 39- 40 dňa 30.04.2012.

V úradnom zázname spísanom dňa 12.04.2013 nstržm. T., je zachytený postup hliadky P 717 na podklade oznámenia oznamovateľa O., kde je popísané oznámenie poškodeného, postup hliadky, prehľadávanie obce Návojevce, lokalizácia obžalovaného a svedka L. na autobusovej zastávke asi 100 m od pohostinstva a aj automobilu asi 70 m od zastávky, v ktorom bol spozorovaný bicykel poškodeného, a následné obmedzenie osobnej slobody obžalovaného a svedka L..

Podľa správy ORPZ v Partizánskom, odbor poriadkovej a dopravnej polície, OOPZ Partizánske, z 15.04.2014 na č.l. 139 spisu, OOPZ Partizánske neeviduje sťažnosť obžalovaného Y. na postup policajta v tejto trestnej veci.

Obžalovaný bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/16/2010 z 27.06.2011, právoplatným dňa 26.07.2011 pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 k § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č 3T 5/2010 z 27.04.2010 a rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 2T 196/2010 z 12.01.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 3To 12/2011 z 01.03.2011, ako aj ďalších rozhodnutí na tento výrok nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Ako vyplýva z registra trestov obžalovaného a spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/4/2013 tento bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, z toho sa však vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 303/2003 na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T 4/2013, zo dňa 18.11.2013, oznámeným obvinenému dňa 18.11.2013, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu podľa § 348 ods. 1 s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a tiež podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu dvoch rokov. Obžalovaný bol pred spáchaním trestného činu v tejto veci naposledy vo výkone trestu v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp zn. 2T/16/2010 pre úmyselný prečin krádeže a iné, pričom trest odňatia slobody vykonal dňa 02.03.2012. Podľa správ o povesti obžalovaného, v mieste bydliska je C. hodnotený kladne, čo sa týka priestupkov na území obce riešených obcou, iné informácie o obžalovanom neboli obci známe. Z lustrácie priestupkov tak z evidencie Obvodného úradu v Prievidzi zo dňa 22.07.2013 ako aj ústrednej evidencie priestupkov z 11.04.2013 bol obžalovaný pred dátumom uskutočnenia skutku štyrikrát postihnutý za priestupok, dňa 09.04.2012 spáchal dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu (2012/04082, 2012/02990), rovnako tak 13.12.2012 (2012/04094) a dňa 20.10.2012 na úseku dopravy (ORP-ODI-P-332-1/DI-PPE-2012).

Súd má za to že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, že na základe vykonaného dokazovania je vina obžalovaného dostatočne preukázaná a to jednak výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, kde sa k spáchaniu prečinu doznal, a rovnako z výpovede poškodeného O. v prípravnom konaní ako aj konaní pred súdom ako aj svedka L. v prípravnom konaní, okrem samotných výpovedí, vine obžalovaného nasvedčuje aj samotná časová nadväznosť tvrdených skutočností podporovaná aj záznamom polície - zasahujúcej hliadky o udalosti, pričom výpovede obžalovaného a svedka Pánisa z hlavného pojednávania, smerujúce k snahe odôvodniť zmenu výpovede nátlakom a hrozbami či dokonca fyzickým útokom zo strany polície sú podľa názoru súdu len snahou o nájdenie akéhokoľvek dôvodu, ktorým by sa dala odôvodniť zmena výpovede z prípravného konania. Tu je potrebné uviesť, že výpoveď v postavení obvineného sa tak u obžalovaného ako aj svedka L. uskutočnila až po ich prepustení zo zadržania s odstupom viac než mesiaca u obžalovaného a viac než troch mesiacov u svedka L., pričom ako vyplýva zo správy OOPZ Partizánske toto neprijalo žiadnu sťažnosť obžalovaného na postup polície v tejto veci. Je tak zrejmé, že až do doručenia trestného rozkazu obvinenému, tento nenamietal svoju vinu, na viac ako vyplýva z odporu obvineného proti trestnému rozkazu tento ani v samotnom odpore nenamietal vinu, len neprímeranosť trestu (č-I- 102-103). Súd tak považuje za preukázaný skutok, ktorý sa stal tak ako je uvedený v obžalobe. Z výpovedí tak možno ustáliť dej tak, že po tom čo poškodený nechal pred pohostinstvom Ponorka svoj bicykel, pričom tento nebol uzamknutý tak aby sa nedal odcudziť, a vošiel do pohostinstva, do ktorého prišiel na chvíľu aj obžalovaný, obžalovaný následne využil že bicykel nie je zabezpečený a strážený, naložil ho do auta, ktoré potom odtlačil spolu so svedkom, pričom boli neskôr poškodeným kontaktovaní no nereagovali, a neskôr boli zadržaní hliadkou OOPZ pričom v opodiaľ stojacom aute ktoré mal v držbe obžalovaný sa našiel odcudzený bicykel. Hoci obžalovaný na hlavnom pojednávaní krádež pripísal svedkovi L. a svedok uvádzal, že bicykel kúpil od neznámej osoby, túto verziu súd nepovažoval za vierohodnú, ale najmä za snahu vyhnúť sa zodpovednosti obžalovaného za spáchaný prečin a snahe vyhnúť sa trestu odňatia slobody, a u svedka L. vzhľadom k tomu, že nie je vylúčené, keďže sa s obžalovaným poznajú a mohli sa kontaktovať hoci aj počas eskorty na pojednávanie, za snahu o pomoc obžalovanému, ktorému hrozí trest odňatia slobody. Verziu o kúpe bicykla od neznámej osoby v krátkom časovom odstupe od odcudzenia bicykla práve v čase keď svedok mal čakať na obžalovaného, ktorému mal pomôcť hoci nemal čím, keďže nemal ani benzín a za peniaze ktoré mal pri sebe kúpil bicykel, ktorý bol tesne predtým odcudzený na mieste, kde sa nachádzal aj obžalovaný (pred pohostinstvom) súd tak oproti popisu skutku tak ako bol popísaný na základe výpovedí z prípravného konania nepovažuje za vierohodnú. Obžalovaný spáchal prečin krádeže hoci bol za taký čin odsúdený v posledných 24 mesiacoch, a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/16/2010 z 27.06.2011, právoplatným dňa 26.07.2011.

Obžalovaný spáchal úmyselný prečin proti majetku, konal v priamom úmysle zmocniť sa cudzej veci a ponechať si ju na svoj prospech. Objektom tohto trestného činu je ochrana vlastníctva pred neoprávneným zásahom tretích osôb.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, na možnosť nápravy a pomery páchatel'a. Pretože obžalovaný spáchal prečin skôr (11.04.2013) ako bol skorším rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT 4/2013, zo dňa 18.11.2013, oznámeným obvinenému dňa 18.11.2013, odsúdený za iný trestný čin, ukladal podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil predmetný rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT 4/2013, zo dňa 18.11.2013, oznámeným obvinenému dňa 18.11.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd pri ukladaní trestu neprihliadol ani k jednej poľahčujúcej okolnosti, vzhľadom k tomu, že obžalovaný priznanú vinu v konaní pred súdom popieral, naopak prihliadol k dvom priťažujúcim okolnostiam a to spáchaniu viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona a k tomu, že už bol, ako vyplýva z registra trestov, pred spáchaním prečinov v tejto veci, viackrát odsúdený za úmyselné trestné činy (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Pretože obžalovaný bol vo výkone trestu v posledných desiatich rokoch pre úmyselný trestný čin (Okresný súd Prievidza sp. zn. 2T/171/2007, vykonanie trestu 25.07.2008; Okresný súd Prievidza sp. zn. 2T/16/2010, vykonanie trestu 02.03.2012), súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd obžalovanému uložil za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody blízko dolnej hranice upravenej trestnej sadzby (16 až 36 mesiacov) vo výmere 18 mesiacov, ktorý považuje

za primeraný a dostatočný, zároveň, pretože ukladal podľa § 42 ods. 2 Tr zák. trest aj za prečin uložený skorším rozsudkom, uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu štyroch rokov, čo je spodná hranica upravenej trestnej sadzby (1 až 10 rokov), za prevahy priťažujúcich okolností s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák.

Pretože poškodenému bol odcudzený bicykel vrátený a náhradu škody neuplatnil, súd o náhrade škody nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.