

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010127  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010127.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného D. K., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. apríla 2014 v Rožňave,

### rozhodol:

Obžalovaný D. K., X.. XX.XX.XXXX Y. K., V. L. G.,  
V. Č.. XX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý,

že v čase od 07.09.2012 do 24.04.2013 v Rožňave, v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Rožňave, pod sp.zn. ORP-283/OEK-RV-2012, po zákonom poučení vyšetrovateľom PZ, v procesnom postavení svedka, uviedol také skutočnosti, ktoré privodili C. L. trestné stíhanie za zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1,2 písm. d) Trestného zákona, a následne po podaní obžaloby prokurátorom na obvinenú C. L. a vydaní trestného rozkazu samosudcom Okresného súdu Rožňava, po podaní odporu obvinenej proti trestnému rozkazu, v konaní pred súdom, taktiež po zákonom poučení, v procesnom postavení svedka, uviedol zásadne odlišné skutočnosti ako v prípravnom konaní, na základe čoho rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/89/2013 zo dňa 14.10.2013, bola podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku obžalovaná C. L. spod obžaloby oslobodená,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní, v konaní pred súdom, pred policajtom a sudcom uviedol nepravdu o okolnostiach, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 54, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 ( tristo ) hodín.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním ako svedok v trestnom konaní, v konaní pred súdom, pred policajtom a sudcom uviedol nepravdu o okolnostiach, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutia. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním sťažil a narušil činnosť orgánov verejnej moci.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, v poslednom období sa priestupkov nedopúšťal, t.č. nikde nepracuje. Doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 08.07.2013, ktorým mu bol uložený pre prečin podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 38 ods. 2 Trestného zákona. K uloženému trestu je potrebné poznamenať nasledovné:

Obžalovaný síce spáchal teraz posudzovaný trestný čin skôr, ako nadobudol vyššie citovaný trestný rozkaz účinky vyhlásenia, avšak v danom prípade neboli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu, pretože viacčinný súbeh musí existovať medzi jednotlivými skutkami, ktorých sa páchatel dopustí, avšak tento v danom prípade bol prerušený. Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava 2T/28/2012 zo dňa 04.07.2012, ktorý bol následne zrušený vyššie citovaným trestným rozkazom 3T/98/2013. Preto súd obžalovanému uložil samostatný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, pričom prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa k spáchaniu trestného činu a prejavenie ľútosti (§ 36 písm.l/ Trestného zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm.m/ Trestného zákona).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.