

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201778  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314201778.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého E. Ď., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., P. XXX/X, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky I. E., nar. X.XX.XXXX, bytom Č., P. XXX/X a otca E. Ď., nar. X.X.XXXX, bytom Č., B. XXX, o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### r o z h o d o l :

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým E. Ď. každý párný týždeň v mesiaci v roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Otec maloletého p r e v e z m e a p o u k o n č e n í styku opäť odovzdá matke v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n n á maloletého na styk riadne pripraviť.

Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24-hodín pred započatím styku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 26.2.2014 sa matka domáhala úpravy styku otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom súdom. Podanie návrhu odôvodnila tým, že podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a určenie výživného, o ktorom návrhu súd rozhodol. Vec je právoplatná. V tomto rozsudku súd neupravoval styk otca s maloletým dieťaťom, nakoľko sa na tomto vedeli dohodnúť, avšak ústna dohoda medzi ňou a otcom maloletého dieťaťa prestala fungovať, nakoľko keď otcovi maloletého dieťaťa dieťa dala, prestal jej dávať správy o maloletom. Nevedela kde s ním je. Začal sa voči nej správať agresívne. Vyhrážal sa jej aj fyzicky, že jej maloletého neodovzdá. Tiež ak sa aj dohodnú, že jej maloletého odovzdá v určitý čas, túto dohodu nerešpektuje. Snažila sa o zmenu jeho správania, ale márne. Spor medzi ňou a otcom vyústil až do privolania hliadky polície. Podala na otca maloletého dieťaťa aj oznámenie na políciu a dieťa jej odovzdal až vtedy, keď za ním prišla polícia. Odmieťa sa s ňou dohodnúť na výchove a starostlivosti o maloletého a podľa jej názoru je v záujme maloletého, nakoľko sa obáva o jeho psychický a fyzický stav, pretože otec mu nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť, nakoľko pracuje na 3 zmeny a nebude sa môcť maloletému riadne venovať, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnený sa s maloletým stýkať každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si maloletého prevezme pred jej bytom a v stanovený čas jej ho opätovne pred bytom odovzdá späť.

Otec sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 31.3.2014 (č.l. 17, 18). Vo svojom vyjadrení uviedol, že má záujem, aby bol maloletý zverený do striedavej starostlivosti, pretože sa chce podieľať na výchove maloletého syna. Myslí si, že je to v záujme maloletého dieťaťa. Už na súde podal aj návrh na striedavú starostlivosť s tým, že sa bude starať striedavo s matkou o maloletého syna. Ďalej uviedol, že tvrdenia matky sú nepravdivé. Pokiaľ sa jedná o ústnu dohodu matka nemá telefón. Keď ide za synom, tak musí zvoníť u susedov, aby mu otvorili vonkajší vchod, ináč ho matka nepustí. S matkou komunikuje, ale tá mu v poslednom čase len odvrkuje. O syna sa riadne stará. Keď ho má v opatere, tak syn je s ním šťastný. Chodia na rôzne akcie. Ohradzoval sa voči tomu, že sa matke fyzicky vyhrážal a to už len z dôvodu, že pri každom preberaní a odovzdaní syna je prítomný aj terajší priateľ matky. S matkou pokiaľ ide o účasť polície boli dohodnutí, že jej syna donesie v nedeľu večer, nakoľko mal v práci celý týždeň voľno a chcel byť so synom čo najdlhšie, tak si syna u seba nechal. Až sa naraz objavila u nich matka aj s políciou, aby jej syna okamžite vrátil, čo aj urobil. Zostal však z toho ohromený. Pokiaľ matka udáva, že sa obáva o psychický a fyzický stav syna uviedol, že sa oňho dokáže postarať. Má za to, že má vytvorené lepšie podmienky pre maloletého ako u matky, pretože táto žije u svojich rodičov spolu s priateľom, rodičmi a sestrou a často u nich býva stará mama, ktorá tam býva, keď je na Slovensku. Všetci sa zdržiavajú v 3-izbovom byte. Nevie, aký priestor má syn na hranie. Nehovoriac o spánku. U neho má maloletý samostatnú izbu, posteľ, hračky. Chodievajú do prírody, na kúpalisko. Majú spolu vrelý vzťah a je šťastný s ním aj s jeho rodičmi. Minulý rok keď matka chodila do školy syna mu pravidelne dávala na víkendy, niekedy aj cez týždeň, keď potrebovala mať voľno na učenie. Dokonca mu ho dala aj na dovolenku do Chorvátska, keď mal syn jeden rok a štyri mesiace. Teraz mu však robí problémy, nechce mu syna dávať, robí si čo chce, aj keď jej platí výživné, tak ako bolo určené súdom a kupuje synovi aj ďalšie veci. Tento návrh podala len z toho dôvodu, lebo sa dozvedela, že podal návrh na striedavú starostlivosť.

Kolízny opatrovník sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 15.4.2014 (č.l. 19). Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že odporúčajú súdu, aby návrhu matky vyhovel a určil, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

Z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 16.4.2014 a to obsahu spisu 16P/25/2013 - najmä rozsudok č.k. 16P/25/2013 č.l. 55 až 57, taktiež samosudkyňa oboznámila aj obsah spisu 16P/13/2014 - najmä návrh č.l. 1, 2, potvrdenie OR PZ Čadca č.l. 3, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa č.l. 4 až 5, vyjadrenie otca č.l. 17, 18, správu kolízneho opatrovníka č.l. 19, z výsluchu otca, matky a vyjadrenia kolízneho opatrovníka súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 16P/25/2013-55 zo dňa 4.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2013 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu mesačne sumou 110,-€. Styk otca s maloletým dieťaťom týmto rozsudkom upravovaný nebol, nakoľko rodičia vyhlásili, že sa na úprave styku otca s maloletým dieťaťom vedia dohodnúť.

Dňa 26.2.2014 v podanom návrhu matka uviedla, že s otcom sa na úprave styku s maloletým dieťaťom dohodnúť nevedia. Spočiatku fungovali dohody medzi nimi bez problémov. Následne otec prestal tieto dohody rešpektovať. Syna jej vracal nie podľa dohody, ale podľa svojvoľe. Je narušená medzi nimi komunikácia a preto žiadala, aby súd styk otca s maloletým dieťaťom upravil tak, ako bolo uvedené v návrhu.

Z vyjadrenia otca (č.l. 17, 18) je zrejmé, že komunikácia medzi účastníkmi je narušená. Nevedia sa bez nedorozumení a následných konfliktov dohodnúť na úprave styku otca s maloletým dieťaťom, preto bolo potrebné, aby bol styk otca s maloletým upravený súdom. Otec spochybňoval, že u matky sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Poukázal na to, že matka býva s maloletým dieťaťom v byte spoločne so svojimi rodičmi, priateľom, taktiež aj sestrou a príležitostne sa v tomto byte zdržiava aj stará matka matky maloletého. Poukázal na to, že on má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu a starostlivosť s maloletým dieťaťom. Matka tvrdenia otca spochybnila. Uviedla, že v byte kde býva spolu s maloletým má vytvorené vhodné podmienky maloletý. Napriek tomu, že v tomto byte má prihlásený trvalý pobyt otec a sestra, otec pracuje v zahraničí, sestra býva cez týždeň na internáte, chodí domov len na víkendy, čiže cez týždeň v byte býva len ona s matkou a maloletým

synom. Príležitostne raz za čas chodí domov zo zahraničia aj otec a taktiež chodí k ním aj babka, avšak táto tam chodí len príležitostne, trvalý pobyt u nich nemá. Čo sa týka priateľa, ten s ňou v spoločnej domácnosti nežije. Nie je to jej byt, ale byt jej rodičov, kde ju príde priateľ príležitostne navštíviť.

Zo správy kolízneho opatrovníka (č.l. 19) a taktiež aj z jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 16.4.2014 nemal súd preukázané, že by matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť, že by v bydlisku, kde sa matka s maloletým dieťaťom zdrúže, nemalo maloleté dieťa vytvorené vhodné podmienky.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželmi. Nedošlo medzi nimi k dohode o úprave styku s maloletým dieťaťom a preto bolo potrebné, aby táto úprava bola vykonaná súdom. Pri rozhodovaní aj keď rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželmi primerane súd postupoval podľa § 25 ods.1, 2 Zákona o rodine.

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Je zrejmé, že medzi otcom a matkou maloletého dieťaťa je narušená komunikácia. Jeden druhého navzájom obviňujú z toho, že je to práve ten druhý, ktorý narúša vzájomnú komunikáciu. Taktiež jeden druhého navzájom obviňujú, že sa nedokážu o dieťa riadne postarať. Matka poukazuje na to, že otec nedodríava riadny denný režim dieťaťa. Otec zase poukazuje na to, že matka nemá vhodné podmienky pre výchovu maloletého syna a to hlavne podmienky bytové. Vykonaným dokazovaním nemal súd preukázané, že by sa rodičia či už jeden alebo druhý nedokázali o dieťaťo riadne postarať, prípadne, že matka nemá zabezpečené riadne bytové podmienky. Problémom medzi rodičmi je to, že títo nedokážu spolu navzájom bez emócií komunikovať a vzájomné nevyporiadané citové vzťahy prenášajú na to jediné, čo ich spája a to dieťa. Súd mal záujem upraviť styk otca s maloletým dieťaťom aj častejšie ako to matka navrhla. Chcel, aby sa otec s maloletým dieťaťom stretával aj v nepárnom týždni a to na kratší čas, s čím matka maloletého dieťaťa súhlasila (t.j. aby otec potom ako príde z práce mohol sa aspoň 1-krát a to každý páry týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. stretnúť s maloletým dieťaťom a následne, aby ho mal každý páry týždeň od piatka do nedele). Otec však nesúhlasil s tým, aby sa s maloletým dieťaťom stretával počas nepárneho týždňa len na krátky čas (nakoľko podľa vyjadrenia otca by to maloletého len rozrušilo). Žiadal, aby mal maloletého v nepárnom týždni od pondelka do stredu a to aj cez noc a aby ho mal aj každý páry týždeň v mesiaci v roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Návrh otca, ktorým prezentoval svoju predstavu o tom, ako by sa mal s maloletým stretávať, nahrádza rozhodnutie o striedavej starostlivosti, ktoré je predmetom iného konania, ktoré prebieha na Okresnom súde v Čadci a o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo. Súd má za to, že vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, taktiež na to, že matka je na rodičovskej dovolenke, zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, ktorú skutočnosť mal súd preukázané jednak zo správy, taktiež aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, taktiež aj zo správy detskej lekárky E.. Q. P. (č.l. 20) súd návrhu matky vyhovel a upravil styk otca s maloletým dieťaťom, tak ako to bolo v návrhu uvedené. Súd má za to, že bude aj v záujme maloletého dieťaťa, aby bol jednoznačne stanovený čas, kedy sa má otec s maloletým dieťaťom stretávať a kedy má maloleté dieťa odovzdať, aby sa tak predišlo vzájomným obviňovaniam a konfliktom medzi rodičmi. V tomto konaní mal súd záujem upraviť styk otca s maloletým dieťaťom častejšie. Mal záujem na tom, aby sa otec stretával s maloletým dieťaťom na kratší čas aj počas nepárnych týždňov s čím však otec nesúhlasil. Nakoľko úprava styku otca s maloletým dieťaťom je jeho právom a nie povinnosťou, nemohol proti vôli otca

súd upraviť jeho styk s dieťaťom aj počas nepárnych týždňov na kratšiu dobu, preto upravil styk otca s maloletým dieťaťom len v párnom týždni.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm.a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmiern)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.