

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313201681
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313201681.6

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Roľnícke družstvo „Prameň“ v Santovke so sídlom 935 87 Santovka, IČO: 00195111, v konaní zastúpený Mgr. Petrom Nyúlom, advokát so sídlom Levice, kpt. Jaroša 4, proti žalovanému v 1. rade: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441 a v 2. rade: RD Santovka s.r.o. so sídlom Domadická 2/49, Santovka, IČO: 36860310, o zaplatenie 11.904,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške **2.645,16 Eur** na adresu Mgr. Petra Nyúla, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobcovi sa náhrada trov konania voči žalovanému v 2. rade **n e p r i z n á v a** .

Súd **v r a c i a** žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 706,86 Eur.

Súd **v r a c i a** žalovanému v 1. rade zaplatený súdny poplatok za odpor vo výške 706,86 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného v 1. a 2. rade zaplatiť mu 23.631,53 Eur s príslušenstvom. Podanú žalobu pred prvým pojednávaním vo veci samej zobrať v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

V danom prípade žalobca podanú žalobu zobrať späť pred prvým pojednávaním, preto súd ďalšie konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Všeobecne pre náhradu trov konania v sporovom konaní platí zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zásada úspechu vo veci znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania.

Ak súd konanie zastaví po späťvzati návrhu, ku ktorému došlo pre správanie sa odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, zakladá právo navrhovateľa na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť podania návrhu sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu návrhu, ale to, že odporca splní to, čoho sa navrhovateľ domáha, a len preto navrhovateľ vezme návrh späť.

Žalobca podanú žalobu zobral späť z dôvodu, že žalovaný v 1. rade žalovanú pohľadávku uhradil.

Keďže podaná žaloba bola vzatá späť pre správanie sa žalovaného v 1. rade, súd zaviazal žalovaného 1. rade k úhrade trov podľa § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p., a to vo výške 2.645,16 Eur.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 2.784,60 Eur a to na krátenom súdnom poplatku 7,14 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 2.777,46 Eur za 4 úkony právnej služby (prevzatie veci, písomné uplatnenie poisťného plnenia, podanie žaloby na súd a vyjadrenie k odporu) z hodnoty veci 23.631,53 Eur po 403,34 Eur, za 1 úkon právnej služby (čiastočné späťvzatie žaloby) z hodnoty veci 11.727,25 Eur po 287,14 Eur, 1/4-ový úkon právnej služby (účasť na pojednávaní 28.2.2014, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci) z hodnoty veci 11.904,28 Eur po 71,78 Eur a za 1 úkon právnej služby (čiastočné späťvzatie žaloby) z hodnoty veci 11.904,28 Eur po 287,14 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 5*7,81 Eur a 2*8,04 Eur režijný paušál, odmena a hotové výdavky sú spolu 2314,55 Eur + 20 % DPH vo výške 462,91 Eur.

Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 2.645,16 Eur, ktoré predstavujú krátený súdny poplatok 7,14 Eur (§ 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení novely) a na trovách právneho zastúpenia 2.638,02 Eur.

Súd nepriznal žalobcovi úkon v hodnote 403,34 Eur z hodnoty veci 23.631,53 Eur ako vyjadrenie k odporu, nakoľko tento úkon nasledoval po vydaní platobného rozkazu na sumu 11.904,28 Eur (po čiastočnom späťvzati žalovanej pohľadávky vo výške 11.727,25 Eur). Súd žalobcovi priznal z hodnoty veci 23.631,53 Eur (pôvodne žalovaná suma) 3 úkony po 403,34 Eur za prevzatie veci, písomné uplatnenie poisťného plnenia a podanie žaloby na súd. Súd priznal žalobcovi z hodnoty veci 11.727,25 Eur 1 úkon právnej služby vo výške 287,14 Eur za čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 20.3.2013. Súd priznal žalobcovi z hodnoty veci 11.904,28 Eur za 2 úkony právnej služby po 287,14 Eur za písomné vyjadrenie k odporu, za späťvzatie žaloby zo dňa 10.4.2014, a taktiež priznal žalobcovi 1-ový úkon právnej služby vo výške 71,78 Eur za účasť na pojednávaní 28.2.2014, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci. K úkonom právnej služby súd priznal i režijný paušál 5x po 7,81 Eur a 2x po 8,04 Eur a k tomu 20 % DPH vo výške 439,67 Eur.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 5.3.2014 pod č.k. 14C/240/2013-116 konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil. O náhrade trov nerozhodol. Z uvedeného dôvodu, súd v tomto rozhodnutí rozhodol aj o náhrade trov voči žalovanému v 2. rade tak, že žalobcovi sa náhrada trov voči žalovanému v 2. rade nepriznáva, nakoľko v súvislosti s týmto konaním žalobcovi trovy voči žalovanému v 2. rade nevznikli.

Žalobca súdny poplatok zo žaloby zaplatil vo výške 714 Eur. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 1 % v súlade s § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. v znení novely a to prostredníctvom príslušného daňového úradu vo výške 706,86 Eur.

Žalovaný v 1. rade zaplatil súdny poplatok za odpor vo výške 714 Eur. Súd žalovanému v 1. rade vrátil zaplatený súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb., keďže žaloba bola vzatá späť pred začatím pojednávania a to krátený o 1 % (§ 11 ods. 4 cit. zák.). Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

14C/240/2013

4

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 16. apríla 2014