

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010067  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613010067.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. apríla 2014, v trestnej veci proti obžalovanému H. Ž., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.7.2013 sp.zn. 5 T 14/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného H. Ž..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.7.2013 sp.zn. 5 T 14/2013 bol obžalovaný H. Ž. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 25.6.2012 v čase okolo 17,15 hod. v R. Y., po P. ul. v smere jazdy od Y. ul. ku štátnej ceste č. A., v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo zn. S. C. ev. č. F. XXX G., pričom v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam prešiel s vozidlom do protismernej časti vozovky, kde narazil do oproti idúceho osobného motorového vozidla H. M., ev. č. R. XXX L., ktoré viedla H. J., pričom dychovou skúškou prístrojom Alcotest 7410 mu bola v čase o 20,02 hod. nameraná hodnota 1,41 mg/l alkoholu v dychu, v čase o 21,05 hod. 1,33 mg/l alkoholu v dychu, pričom v čase dopravnej nehody mohol mať podľa prepočtu odborným vyjadrením znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdneho lekárstva, koncentráciu alkoholu v krvi od 1,94 do 2,46 promile.

Bol mu za to podľa § 364 ods. 2 Tr.zák., s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 37 písm. h/ Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. mu výkon trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h/ Tr.zák., § 39 ods. 1 Tr.zák. uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 5 T 99/2013 zo dňa 4.6.2013 podľa § 364 ods. 2 Tr.zák., za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 2,4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr.zák. ako úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkázal poškodenú H. J., bytom R. XX, okres R. X. Y. s nárokom na náhradu škody na občianske súdneho konanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný H. Ž. a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil.

Obžalovaný H. Ž. v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd svoje rozhodnutie založil na výpovedi poškodenej H. J. a svedka H. F.. Svedok F. robil pri jazde domov X. F., pretože táto nemala 18 rokov.

F. sa potom mala vymeniť s obžalovaným.

Je možné, že svedok F. na svojom tvrdení, že obžalovaný sa tesne pred nehodou vymenil s F., iba snažil odvrátiť možný postih svojej osoby, keďže robil dozor F. a aj on bol podrobený vyšetreniu na prítomnosť alkoholu v krvi s pozitívnym výsledkom.

Poškodená H. J. bola v strese, išlo o jej prvú dopravnú nehodu, pričom na policajnú stanicu bol predvedený len obžalovaný, a preto ho následne označila za vodiča.

Súd výpoveď svedkyne X. F. a svedka Š. F., U. H. a H. K., ktorí bezprostredne na mieste vodiča pred nehodou uviedli sedieť X. F., považoval za tendenčnú v snahe pomôcť obžalovanému.

Existujú aj pochybnosti o zákonnosti dôkazu, či obžalovaný bol v čase, keď malo dôjsť k nehode, pod vplyvom alkoholu.

Obžalovaný, F. a F. v čase príchodu policajnej hliadky popíjali a následne boli všetci podrobení dychovej skúške.

Poukázal na znenie § 69 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 8/2008 o cestnej premávke, znenie § 4 ods. 1 Zák. č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov.

Taktiež poukázal na znenie § 5 ods. 2 zák. č. 219/1996 Z.z., podľa ktorého policajný orgán je oprávnený vyzvať na vyšetrenie aj iné osoby, ako sú osoby uvedené v § 4 ods. 1 a to vtedy, ak je dôvodné podozrenie, že spôsobili sebe alebo inému ujmu na zdraví v súvislosti s požitím alkoholických nápojov alebo iných návykových látok.

Obžalovaný nebol v čase, keď sa podrobil dychovej skúške na alkohol v krvi vodičom, nevykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život, zdravie sebe alebo iným osobám alebo poškodil majetok a to vzhľadom k tomu, že predmetnou nehodou nebola spôsobená ujma na zdraví, nebol podozrivý, že spôsobil sebe alebo inému ujmu na zdraví v súvislosti s požitím alkoholických nápojov.

Výsledok dychovej skúšky bol získaný nezákonným spôsobom a bolo tým porušené právo obžalovaného na obhajobu.

Taktiež postup polície pred začatím trestného stíhania nemá oporu v zákone o policajnom zbore č. 171/1992 Z.z.

Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. a/, c/ Tr.por.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením 2 ods. 12 Tr.por. jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, ako aj v súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného H. B..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania a to z výpovede obžalovaného H. Ž., poškodenej H. J., svedkov X. F., H. F., Š. F., U. H., H. K., H. G., odborného vyjadrenia MUDr. Y. Y., znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvie súdneho lekárstva, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného H. Ž., krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi za vyvrátenú.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovvej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák. Rovnako je správny aj uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 40 mesiacov.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného H. Ž. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.