

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Ntok/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014010003
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamil Ivánek
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1014010003.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Kamila Ivánka a sudkýň JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Ivety Zelenayovej, v trestnej veci odsúdeného R. O., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1T/6/1992, na neverejnom zasadnutí konanom 16. apríla 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd o d m i e t a návrh odsúdeného R. O., X.. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na bývalom Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1T/6/1992.

odôvodnenie:

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.04.1993 sp. zn. 1T 6/1992 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.09.1994 sp. zn. 1To 116/1993 bol odsúdený R. O. uznaný za vinného z trestného činu vzbury väzňov podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť a pol roka so zaradením do tretej nápravno-výchovnej skupiny.

Dňa 19.03.2014 podal odsúdený R. O. návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie označenej trestnej veci. V dôvodoch svojho návrhu uviedol, že ide o komunistov - ŠTB a ich prísluhovačov a pokračovateľov komunistickej zločinnosti proti ľuďom SR, ktorí sú zástancami EÚ a USA. Práve jeho odsúdenie zo strany komunistických socialistov a nacionalistov, príživníkov, úžerníkov, zlodejov, vrahov atď. Okrem toho ide o ideologický teror atď. proti EÚ a USA aj tým, že robia politici SR od roku 1990 až doteraz voči ľuďom SR všelijaké represie, úžerníctvo, teror a podobne. A podobné zločinstvá podporujúci vládni činitelia SR, resp. ich štátni úradníci SR poukazujúci na EÚ a USA, že kvôli EÚ a USA trpia a v tomto ich podporujú vládni činitelia SR a poslanci NR SR. Sú toto nepriame útoky a boj proti EÚ a USA. Pre uvedené skutočnosti (sudcovia a prokuratúra) každé jeho podanie pre obnovu zamietajú, čo im na to slúžia zák. a pred. SR robiť intrigy, aby sa nevedelo o zločinnostiach sudcov, prokuratúry a štátnych úradníkov. Prítom vládni činitelia sa tvária, ako by sa nič zlého nedialo proti ľuďom SR, EÚ a USA. Odsúdený má za to, že štátni zamestnanci SR musia mať diktátora, čo ich takto vedie beztrestne Y.. H. atď., atď. O tomto všetkom je dôkazom videozáznam. Trvá na dôkaznej pravde a usvedčenia z týchto zločinností a zločincov. V ďalšom navrhovateľ sa venoval prezidentskej kampani, v rámci ktorej poukazoval na dôvody, pre ktoré premiér kandidoval, ako aj hodnoteniu výkonu jeho funkcie predsedu vlády Slovenskej republiky.

Krajský súd v Bratislave postupom podľa § 397 ods. 2 Tr. poriadku na základe ustanovenia § 394 Tr. poriadku preskúmal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania a určil termín neverejného zasadnutia v súlade s ustanovením § 402 ods. 2 Tr. poriadku.

Krajský súd po preskúmaní návrhu odsúdeného, oboznámení sa s kompletným spisovým materiálom dospel k záveru, že ide o ďalší návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania a to v poradí dvadsiaty, ktorý sa v posudzovanej veci opiera o tie isté skutočnosti a dôkazy, ako boli použité v predchádzajúcich návrhoch.

Vo veci návrhu na povolenie obnovy konania ide teda o opakovaný návrh odsúdeného, pričom naposledy bolo o jeho obsahovo identickom podaní rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Ntok/1/2014 zo dňa 13.02.2014.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súd skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v 399 ods. 1 Tr. poriadku môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. poriadku možno návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Krajský súd teda záverom konštatuje, že návrh odsúdeného je fakticky iba opakovaním jeho predchádzajúcich podaní a preto súd postupom podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku návrh odmietol pre nesplnenie podmienok obnovy konania uvedených v § 394 Tr. poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do

troch dní odo dňa oznámenia na Krajskom súde v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.