

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712213000  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712213000.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa Kooperatíva poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37, proti odporcovi U. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. D. XXXX/XX, XXX XX S., zastúpený opatrovníkom T. P., súdnou tajomníčkou G. P. S., o zaplatenie sumy 154,08 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 154,08 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12. 01. 2010 do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedený v P. P., a. s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, KS XXXX, to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € na účet navrhovateľa vedený v P. P., a. s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, KS XXXX, ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo F. P., a. s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, KS XXXX, to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 21. 08. 2012 žalobu o zaplatenie istiny 154,08 € s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel, kde sa odporca zaviazal uhrádzať ročné poistné vo výške 10.240,-- Sk. Odporca zaplatil poistné do 25. 08. 2009, ďalšie poistné nezaplatil. V súlade s ustanovením § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 30. 11. 2009 na zaplatenie dlžného poistného s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do jedného mesiaca od prevzatia výzvy, poistenie zanikne. Výzva bola odporcovi doručená 11. 12. 2009. Odporca dlžné poistné nezaplatil, preto poisťná zmluva zanikla k 11. 01. 2010. Odporca do zániku poisťnej zmluvy neuhradil poistné v celkovej výške 154,08 €.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 12. 10. 2012 č. k. 25Ro 172/2012-17 tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 12. 11. 2013 bol vydaný platobný rozkaz zrušený, pretože odporcovi ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk. Napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporcu. Bola kontaktovaná matka odporcu, ktorá však nesúhlasila, aby bola v tejto veci ustanovená ako opatrovníčka. Preto súd uznesením č. k. 18C 78/2013 zo dňa 16. 12. 2013 ustanovil v súlade s ustanovením § 29 ods.2, ods.6 O. s. p. odporcovi opatrovníka a to T. P., pracovníčku G. P.Ú. S..

Súd vo veci vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ako aj opatrovníka odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods.2 O. s. p. Účastníkom konania bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Právna zástupkyňa navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu čerpania plánovanej dovolenky a navrhla, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovník odporcu sa nedostavil, zostal bez ospravedlnenia.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi a to poistnou zmluvou, výzvou navrhovateľa spolu s doručenkou, následnou výzvou navrhovateľa a výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Účastníci konania uzavreli poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel - produkt č. 570 dňa 25. 08. 2008. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. D. B. V. X,XdCi, poistné bolo dojednané na celkovú čiastku 10.240,-- Sk, pričom bolo dojednané polročné platenie poistného po 5.120,-- Sk s tým, že prvé poistné od 25. 08. 2008 do 25. 02. 2009 vo výške 5.120,-- Sk bolo uhradené bezhotovostne. Odporca uhradil poistné do 25. 08. 2009, ďalšie poistné nezaplatil. Výzvou zo dňa 30. 11. 2009 bol odporca vyzvaný na uhradenie poistného za obdobie od 25. 08. 2009 do 25. 02. 2010 v sume 203,94 € s upozornením, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, uplynutím jednomesačnej lehoty poistenie zanikne. Odporca výzvu osobne prevzal dňa 11. 12. 2009, dlžné poistné však neuhradil.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinný do 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 13. 05. 2009 do 13. 04. 2011 boli vo výške 1 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že žaloba navrhovateľa bola dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Z citovaného zákonného ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pri nezaplatení ďalšieho poistného zostáva poistná zmluva v platnosti po určitú dobu, v tomto konkrétnom prípade po dobu 1 mesiaca od doručenia výzvy na nezaplatenie poistného, pokiaľ dlžné poistné nie je uhradené. Uplynutím uvedenej lehoty poistenie zaniká a to priamo zo zákona. Poisťiteľovi však patrí za uvedené obdobie poistné. Dlžné poistné bolo vyčíslené v súlade s poistnou zmluvou vo výške 154,08 €. Keďže odporca dlžné poistné neuhradil v lehote splatnosti, patrí navrhovateľovi aj právo na úroky z omeškania, ktoré boli vyčíslené v zákonnej výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžného poistného, t. j. od 12. 01. 2010 až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 58,15 €. Právna zástupkyňa navrhovateľa

vyčíslila trovy právneho zastúpenia v súlade so zákonom a to za dva úkony právnej pomoci po 16,60 €, dvakrát paušálna náhrada po 7,63 € a ako platiteľ DPH má nárok na úhradu 20 % DPH. Súd uložil odporcovi splniť svoju povinnosť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
  - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).