

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/58/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010257  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613010257.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.4.2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
C. A., N.. XX.XX.XXXX M. X., A. Q., L.. W. Č.. XXX/X

sa uznáva vinným

v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 pís. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. v bodoch 2,3/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm, a/, ods. 3 písm.b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák.

v bode 4/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.  
p r e t o ž e

1/ v presne nezistený deň od 12. decembra 2011 do 22. decembra 2011 v nočných hodinách na okne budovy Futbalového klubu v Jaklovciach po vzájomnej dohode s ods. ml. B. A., skrutkovačom vypáčili kovovú mrežu cez ktorú preliezli do kúpeľne, potom na chodbe z dverí vybrali sklenenú výplň do miestnosti hospodára, odkiaľ zobrali zo skrine 7 fliaš liehovín, na ďalšom poschodí vylomili mreže a dvere do spoločenskej miestnosti a zobrali príbory, čím spôsobili škodu na odcudzených veciach Obecnému futbalovému klubu Jaklovce 53 € a poškodením zariadenia pre obec Jaklovce 848 €.

2/ dňa 25. júna 2012 o 01.00 hod. na okne budovy Futbalového klubu v Jaklovciach po vzájomnej dohode s odsúdenými ml. B. A. P. V. A. železnou tyčou vylomili dva visiace zámky na mreži na vchodových dverách, ktoré vylomili, V. A. vošiel dnu a z kancelárie hospodára zobral 1 futbalovú loptu, futbalové preukazy žiakov a potom čo C. A. vylomil visiace zámky a otvoril vchodové dvere do spoločenskej miestnosti, spolu s ml. B. A. z nej zobrali 1 futbalovú loptu, 25 registračných preukazov a nezistené množstvo liehovín, čím spôsobili škodu na odcudzených veciach Obecnému futbalovému klubu Jaklovce 167,18 € a poškodením zariadenia pre obec Jaklovce 155 €.

3/ v noci 23. septembra 2012 v Jaklovciach, časti zv. Pod skalničkami na ul. Novej č. 366 po vzájomnej dohode s odsúdenými ml. B. A., V. A. P. T. A. sa vlámali do herne Tipsport tak, že T. A. P. V.. B. A. dávali pozor aby neboli prichytení, C. A. P. V. A. po vypáčení mreže, rozbili sklenenú výplň na vchodových dverách v herni, vylomili 2 hracie automaty z ktorých zobrali peniaze a z chladiaceho boxu liehoviny, čím spôsobili majiteľovi herne Tipsport W. K. bytom S.. Č.. XX na odcudzených veciach škodu 16,50 €, spoločnosti Orfex spol. s.r.o. Južná Trieda č. 72 Košice odcudzením hotovosti 880 €, poškodením automatov 70 € a poškodením zariadenia pre obec Jaklovce 428 €, pričom uvedených konaní v bode 2,3 sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 166/2011 zo dňa 28.12.2011, s právoplatnosťou 13.6.2012 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov.

4/ v dobe od 1. septembra 2012 do 17. októbra 2012 v Jaklovciach a inde, bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov nepodmienečne uložený mu rozsudkom

Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 3T 166/2011 zo dňa 28.12.2011, právoplatný 13.6.2012, hoci výzvu na nástup trestu prevzal dňa 27.8.2012 s nástupom najneskôr dňa 31.8.2012, pričom do výkonu trestu bol dodaný až políciou na základe príkazu súdu dňa 17.10.2012.

t e d a

v bode 1/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v bode 2,3/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/ maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

z a t o s a o d s u d z u j e

za skutky v bode 2,3,4

Podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4/ Tr. zák. § 42 ods. 1/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsať osem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne zrušuje výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T 41/2013 zo dňa 11.12.2013 ohľadom uloženého trestu obžalovanému, ktorý mu bol uložený podľa § 54 Tr. zák. za použitia § 37 písm.m/ § 38 ods. 4 Tr. zák. ako trest povinnej práce vo výmere 128 hodín pre prečin podľa § 323 ods. 1 Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej týmto zrušením došlo, stratili svoj podklad.

za skutok v bode 1/

podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu za uvedený skutok, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T 166/2011 zo dňa 28.12.2011, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, ako trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov nepodmienečne, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaväzuje obžalovaného zaplatiť pre Tipsport W. K. N.. X.X.XXXX A. S. Č.. XX náhradu škody na odcudzenej hotovosti z hracích automatov 880 €, na odcudzených veciach 16.50 € a poškodením zámkov 70 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje Obecný futbalový klub Jaklovce s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný v rámci vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. ku skutkom v bodoch 1 až 3 uviedol, že je nevinný a ku skutku v bode 4 sa nevyjadril. Ku skutkom v bodoch 1,2 a 3 na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nevykonal ani jednu z uvedených krádeží, pričom B. A. P. T. A. si to na neho vymysleli, resp. všetci A. vypovedali proti nemu a to zo strachu pred políciou. Prečo sa mali báť policajtov, nevedel, avšak na neho osobne sa policajti hnevali, pretože sa viackrát sťažoval na policajtov v Gelnici. Okrem toho bol od 8.9.2012 do 12.10.2012 v Brne bol u brata Q. A. a prišiel domov vtedy, lebo družka mala vtedy dôchodok. V Brne býval na ubytovni, kde nevie, pracoval na stavbe a prácu mu zabezpečil brat, do práce však každý deň nechodil, žiadnu zmluvu uzatvorenú nemal. Ku skutku v bode 4 dodatočne uviedol, že vedel, že má nastúpiť výkon trestu, nenastúpil však, lebo mal strach, pričom podľa neho mal nastúpiť 31.8.2013, potvrdil, že výzvu na nástup do výkonu trestu prevzal. Do výkonu trestu potom bol dodaný políciou.

V. V., za poškodenú stranu Obecný futbalový klub ku skutkom v bodoch 1,2 uviedol na hlavnom pojednávaní, že pokiaľ si pamätá, tak pri prvom vlámaní ktoré bolo cez okienko, boli odcudzené nejaké veci, druhé vlámanie bolo vylomením dverí. Osobne po vlámaní bol prítomný na mieste, pričom oni využívali predmetné priestory v budove, ktorá patrí obci. Presne k rozsahu odcudzených veci sa už nevedel vyjadríť, bola preto prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 10.12.2012 v rámci ktorej uviedol, že dňa 22.12.2011 prišiel na futbalové ihrisko kde bol predtým 5.12.2011 a zistil, že je na

okienku vylomená mreža a poškodený drevený rám okna. Vchodové dvere do objektu boli zatvorené, nepoškodené a po ich otvorení zistil, že z dverí idúcich do miestnosti hospodára je vybratá sklenená výplň a následne zistil, že zo skrine bolo odcudzených 7 ks fliaš alkoholu a 20 fliaš vína, okrem toho na poschodí v klubovni chýbala z barového stolíka nerezová príborová sady a ďalšie 3 fľaše alkoholu. Krádežou im bola spôsobená škoda vo výške 218 € a pokiaľ sa týka poškodeného zariadenia, škoda vznikla Obecnému úradu Jaklovce, pretože budova patrí im. Ku skutku zo dňa 25.6.2012 vypovedal, že sa jednalo o vlámanie do tých istých priestorov ako predtým, pričom boli odcudzené veci a to používaná futbalová lopta, 25 ks registračných preukazov futbalistov, ako a nezistené množstvo alkoholu, pričom náhradu škody za alkohol nežiadal, pretože to už boli väčšinou pootvárané fľaše.

Q.. W. K., starosta obce Jaklovce na hlavnom pojednávaní k poškodenému zariadeniu na budove ktorá vlastnícky patrí obci, uviedol, že poškodené zariadenia na budove po vlámانيach boli opravované vo vlastnej réžii, preto náhradu škody nežiadal.

W. K. ako svedok a poškodený v súvislosti so skutkom v bode 3/ na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je jediným majiteľom prevádzky Tipsport, ktorá prevádzkovala bar, kde boli umiestnené hracie automaty patriace spoločnosti Orfex a v zmysle dohody medzi nimi, za škodu na hracích automatoch zodpovedá Tipsport. Prevádzku má v priestoroch ktoré má v prenájme od obce Jaklovce. O vlámaní sa dozvedel od jeho brigádničky, ktorá potom privolala políciu. Ohliadkou zistil, že boli vylámané vstupné dvere, za ktorými bola aj mreža,

nevie, či bola už vybratá a za ňou boli ďalšie vnútorné dvere na ktorých bolo rozbité sklo. Z prevádzky bol odcudzený alkohol, pivo, boli vylomené dva hracie automaty, v spodnej časti kde je pokladnička, chýbali peniaze. Takto bolo odcudzených 880 €, čo zistil pán K. ako pracovník z firmy Orfex keď sa robila uzávierka. Na základe dohody medzi Tipsport a Orfex uhradil spôsobenú škodu Orfex a pokiaľ sa týka priestorov, tieto patrili obci Jaklovce, teda opravu vykonávala obec. Žiadal náhradu škody za odcudzenú hotovosť 880 € a na odcudzených veciach 16,50 € a na poškodených zámkoch 70 €.

T. K., zástupca poškodenej spoločnosti Orfex ku skutku v bode 3/ uviedol, že keď prišiel na miesto bola tam už polícia, pričom jednalo sa o priestory, kde mala spoločnosť Orfex umiestnené hracie automaty, ktoré boli v prevádzke Tipsport. Zistil, že na dvoch hracích automatoch boli vylomené zámky a boli odcudzené peniaze, čo zistil inventúrou koľko tam malo byť peňazí od posledného výberu a to na základe elektronického aj mechanického počítadla. Ďalšia škoda im vznikla na zámkoch, avšak celá škoda im bola uhradená pánom K., takže náhradu škody nežiadajú.

V. A., T. A., V. B. A., ktorí boli v spoločnom konaní s teraz obžalovaným C.Y. A. za jednotlivé skutky v bodoch 1,2,3 uznaní vinnými a právoplatne odsúdení trestným rozkazom sp. zn. 5T 58/2013 dňa 7. mája 2013, na hlavnom pojednávaní vypočúvaní ako svedkovia uviedli nasledovné:

V. A. ku skutkom v bode 2/,3/ vypovedal, že C. A. s nimi nebol ani v jednom prípade, boli tam len oni traja so B. P. T. A.. Keďže jeho výpoveď bola v rozpore s tým ako vypovedal predtým v prípravnom konaní, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania ako obvineného zo dňa 20.11.2012, kde vypovedal nasledovné: ku skutku z leta 2012, nespomína si kedy to bolo, asi v mesiaci jún, on navrhol C., ktorý je jeho bratom a B., synovcovi, žeby mohli ísť niečo ukradnúť, s čím oni súhlasili. Okolo 01.00 hod. sa vybrali na ihrisko v obci Jaklovce a po príchode k budove, on železnou tyčkou začal vylamovať dvere, tak vylomil dva visiace zámky, potom dvere otvoril, rozťahol mrežu, ostatní stáli pri ňom, potom vošiel do chodby na prízemí a otvoril dvere na kancelárii, vošiel dnu, odkiaľ zobral jednu loptu, potom zo šuflíka stola zobral registračné preukazy, nevie načo mu boli, našiel tam aj alkohol 7-8 fliaš, keď tieto veci zobral, odchádzal preč a ostatným povedal, že ich počká doma, pričom potom doma sa s vecami podelili, pričom preukazy spálila doma sestra a jej dal aj loptu. Druhýkrát bol kradnúť s C., B. P. T., pričom doma predtým pili, minul sa im alkohol, tak sa rozhodli, že pôjdu ukradnúť na ihrisko kedy to bolo, nespomína si, no bolo to v septembri 2012, išli spolu k herni Tipsport, kto to navrhol, už si nespomínal, ale išiel on s C. kradnúť a B. B. T. odišli potom na cestu ku zastávke, asi pol km od herne, kde mali dávať pozor, či nepôjde nejaké auto a keby išlo, mali im zavolať, keďže mali mobilné telefóny. Z domu zobral železnú tyč na vylamovanie, Tomáš mal z domu šrubovák, pri herni dal tyč Tomášovi, pričom prvé dvere boli asi otvorené, mrežu potom začal páčiť C., ako to presne robil nevidel, pretože on stál na ceste a dával pozor a keďže C. už nevládal, on

potom vylomil mrežu, pričom sa vystriedali asi 3 razy, keď sa mu podarilo ju vypáčiť, odhodil ju vedľa budovy na trávu a pomocou tyčky rozbil sklo druhých dverí a cez dieru vošli obidvaja do herne. Privrel vonkajšie dvere, aby ich nikto nevidel, zasvietil svetla a z chladničky zobral 3 fľaše alkoholu, 5 fliaš piva, čo vyniesol vonku, potom sa vrátil, čo robil medzitým C., nevie, potom obidvaja pomocou tyčky vypáčili spodné časti na automatoch, vybrali z nich peniaze, čo im tieť ťažko išlo, tak sa pri tom striedali. Peniaze dali do tašky ktorú priniesol C., každému vyšlo po 30 €. Potom zavola B. P. T. a tak sa všetci stretli doma u C. a podeli sa s vecami a to každému po 30 € a alkohol si tiež podelili. K takto prečítanej výpovedi

svedok uviedol, je pravdou čo bolo čítané až nato, že tam C. A. nebol, povedal to na neho preto, lebo policajti M. a ešte jeden ho bili, pred vyšetrovatelkou ho nikto nebil, ale tam povedal aj na C. zo strachu, teda ani tam nepovedal pravdu, lebo sa bál.

T. A. ku skutku v bode 3/ na hlavnom pojednávaní ako svedok vypovedal, že C. A. s nimi nebol, povedali na neho preto, lebo sa báli, policajti na nich naliehali a V. A. aj udreli, na neho ani nenaliehali, ale to povedal zo strachu. Na otázku ako vedel čo má vypovedať zo strachu, uviedol, že policajti len hovorili opakované „C. A.“, pričom on najprv povedal, že C. s nimi nebol a potom bol predvolaný a naliehali na neho tak, že dvíhali na neho ruky, že ho udržú keď nepovie na C.. Druhýkrát na polícii už povedal, že C. tam nebol, lebo už musel povedať pravdu. Uviedol, že C. A. s nimi nebol pri vlámačke, hoci nevedel kedy to bolo a bolo do v súvislosti s objektom Tipsport a obžalovaný ani nevedel, že oni boli niečo kradnúť. S ukradnutými vecami išli domov k V. A., kde sa aj so B. s vecami rozdelili. Pokiaľ sa týka obžalovaného, s týmito bývali v jednom vchode, ale v uvedenom čase ho nestretol. Na otázku, či aj pokiaľ bol vypočúvaný vyšetrovatelkou v prítomnosti obhajcov, či sa aj vtedy bál, uviedol že nie, že vtedy povedal pravdu. Aj u tohto svedka vzhľadom na rozpory vo výpovedi, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania ako obvineného zo dňa 20.11.2012 kde uviedol, že bol kradnúť s C. B. a V. iba raz. Na všetko si už nepomína, ale ešte doma sa rozhodli, že idú kradnúť. Kedy to presne bolo, nevie, ale bolo to v septembri 2012 keď okolo jednej v noci išli spolu ku herni Tipsport v Jaklovciach, kto prišiel s takýmto nápadom, si nespomína. Rozdelili si však úlohy a to tak, že on so B. išli strážiť ku ceste od pošty pričom C. P. V. išli ku herni kradnúť. On mal so sebou mobil, kartu mu dal V. a oni dávali pozor, pričom V. im podľa dohody zavolať, keď vošli dnu a potom keď vyšli von. Ak sa dnu dostali, on nevie, ale V. mal z domu kovovú tyčku a C. mohol mať šrubovák, no nevie presne. Potom keď im V. zavolať, že sú vonku, stretli sa doma u C. a podelili si kradnuté veci tak, že on si zobral 30€ a fľašu vodky, pivo doma u C. vypili aj časť alkoholu. K takto prečítanej výpovedi uviedol, že tak povedal, ale bolo to zo strachu.

B. A. ku skutkom 1/,2/,3/ ako svedok vypovedal, že C. A. tam nebol, bol tam len on s V. P. C.Á. A. nikdy s ním kradnúť nič nebol, ale kde všade s nimi nebol, nevedel uviesť a on aj ako obvinený vypovedal tak, že C. A. tam nebol. Bola preto prečítaná aj jeho výpoveď z prípravného konania ako obvineného zo dňa 27.11.2012 kde vypovedal ku skutku v bode 1 a 2 a vypovedal, že prvýkrát bol kradnúť spolu s C. A. pred Vianocami 2011, nevie presne kedy to bolo, ale bol u C.Á. doma, keď mu povedal, že idú na ihrisko, čo bolo okolo polnoci a zoberú veci. On s tým súhlasil a C. zobral z domu šrubovák a keď prišli k ihrisku, kde sa dostali cez otvorenú bráničku až k budove, vyšli po schodoch, nie celkom hore, kde na okne vypáčili mrežu, potom vypáčili okno cez ktoré vošli dnu, najprv C., vošli do kúpeľne a odtiaľ k dverám hospodára, pričom sa mu zdá že C. mal na rukách stiahnuté rukávy, aby nezanechal odtlačky a on mal na rukách čierne kožené rukavice. Do miestnosti vošli tak, že vybral sklo z dverí, položil ho vedľa dverí, cez dieru vošiel dnu C. a potom aj on a zo skrine zobrali fľaše alkoholu asi 4, nevie presne koľko, potom vyšli ešte hore, kde vypáčili kovovú mrežu na dverách a podvážili dvere, vošli dnu kde zo spoločenskej miestnosti C. zobral príbory, koľko nevie, vyšli von a odišli aj s alkoholom, ktorý potom doma u Tomáša spolu vypili a príbory si nechal C.. K ďalšiemu skutku z leta 2012 vypovedal, že nevie kedy to bolo, asi v mesiaci jún, keď asi Marián prišiel s nápadom ísť kradnúť, čo povedal C. a jemu, pričom V. a C. sú bratia jeho mamy. Takto sa dohodli ešte cez deň a v noci okolo jednej sa vybrali na ihrisko po chodníku okolo mosta, V. zobral z domu kovovú tyč a C. šrubovák a keď prišli k budove na ihrisku k dverám na prízemí, kde V. tyčkou začal vylamovať dva visiace zámky na mreži dverí, potom sa mu podarilo otvoriť dvere, vošiel dnu, potom on aj s C.. Prišli k dverám do kancelárie, kde V. otvoril dvere, vošiel dnu kde visela sieť s loptami, jednu si zobral, bola ošúchaná, svietili zapalovačom a baterkou. V. zobral zo stolíka žiacke registračné preukazy a oni s C. zo skrine alkohol, asi 7-8 fliaš - rum, vodka, slivovica, becherovka. V. išiel domov a on s C. tam ostali, išli po schodoch a nevie, či C. vylomil aj zámky na mreži a dvere, vošli do miestnosti a pobrali odtiaľ alkohol. Doma sa stretli u C., vypili alkohol, loptu a preukazy si V. nechal. Ku skutku 3/ vypovedal, že tretí raz bol kradnúť s C., V. a T., doma pili u V. a minul sa im alkohol, tak sa rozhodli, že ho pôjdu ukradnúť. išli preto k herni Tipsport, kto to navrhol, nevie, rozdelili si potom úlohy tak, že V. s C. išli kradnúť a oni s T. išli na začiatok Jakloviec k hlavnej ceste dávať pozor, či nepôjdu policajti, pričom mali k tomu telefóny. Oni im potom zavolať, že sú dnu, potom ešte keď odchádzali, domov išli cez most poza futbalové ihrisko a on s T. po hlavnej ceste. išli potom domov k V., kde pili a s peniazmi sa rozdelili tak, že každému vyšlo po 30 €. K takto prečítaným výpovediam na hlavnom pojednávaní uviedol že povedal, že bol s nimi aj C. A., lebo sa bál policajtov a na otázku prečo si vybral práve C. A. o ktorom vypovedal, že tam tiež bol, neopovedal.

Ďalej bola prečítaná výpoveď B. A. z prípravného konania zo dňa 30.1.2013 kde uvádzal, že pri konfrontácii s C. A., kde hovoril, že C. tam nebol, klamal, lebo sa to bál do očí C. povedal, pričom ešte predtým mu C. povedal, že má povedať, že spolu neboli kradnúť. Zotrval na tom, že pri krádeži na ihrisku sa zúčastnil on,

C. P. V. a v herni Tipspor bol on, V., C. P. T.. Pokiaľ povedal pri konfrontácii C. A., že ten tam nebol, urobil preto, lebo sa ho bál, predtým sa bál aj policajtov, nikto mu však neublížil, teraz sa už nikoho nebojí a zotrval na tom, že pri všetkých krádežiach bol s ním aj C. A., pretože v tom čase bol doma, nebol v Čechách, či v Čechách vôbec bol, nevie. Na hlavnom pojednávaní ako svedok potvrdil, že tak vypovedal. Svedok Q. M., príslušník OO PZ, ktorý v rámci prípravného konania spísal záznam o podaní vysvetlenia s V. A. a vypočúval ho aj ako svedka, na hlavnom pojednávaní poprel tvrdenie V. A., že by ho bol fyzicky napadol, resp. takto nútil vypovedať V. A. aby tento z konania usvedčil aj obžalovaného C. A..

Z prečítanej výpovede svedka B. K., týkajúcej sa obžalovaného C. A., z prípravného konania, ktorý je švagrom obžalovaného, vyplýva, že on sa s obžalovaným nerozpráva asi 5 rokov kvôli rodinným problémom a je rád, že ho nevidí. Nevie, či bol v septembri v Čechách, alebo nie, ale Q. z Čiech sem nechodí. Vie, že C. mal nastúpiť v septembri do basy, čo vie, lebo ho hľadali policajti a nakoniec ho našli. Nevie, prečo C. chodí kradnúť a navádza aj jeho chlapcov, on je neprispôsobivý a jeho žena je chorá na hlavu.

Q. W., družka obžalovaného, ktorej výpoveď z prípravného konania /zo dňa 6.12.2012/ bola prečítaná, vypovedala, že o krádežiach ktoré mal vykonať jej druh C., ona nevie, domov nič nedoniesol a ona v noci tvrdo spí, pretože užíva silné lieky, takže nevie čo sa deje. Pokiaľ sa týka nástupu druhu do výkonu trestu, mal nastúpiť 31.8.2012, ale nenastúpil, lebo sa bál, že ony doma ostanú bez dreva, mal preto zabezpečiť drevo, no nestihol. Bol stále doma do 7. alebo 8. septembra a potom mu jeho sestra T. dala nejaké peniaze a C. išiel k bratovi do Čiech, kde robil, to nevie. Kedy sa vrátil domov, nevie. Do Čiech išiel zarobiť peniaze a tak nastúpiť do výkonu trestu, mal ho vyplatiť jeho brat, avšak ho ešte nevyplatil. Druh chodil pravidelne v lete, potom na jar, najdlhšie tam bol 3 mesiace, nevie kedy tam bol naposledy, teraz v septembri bol u brata sám. Nevie si spomenúť kedy sa vrátil domov, ani ako dlho tam bol.

Z nasledujúcich listinných dôkazov zo spisového materiálu vyplýva:

Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Košice bol podaný znalecký posudok pod č. PPZ-KEU-KE-EXP-2012/86, zo záverov ktorého je zrejmé, že zaistená daktyloskopická stopa č. 1 zaistená z vonkajšej strany dverí vedúcich do miestnosti hospodára /v súvislosti so spáchaním skutku v bode 1/, je upotrebitelná na skúmanie, avšak zhodnosť daktyloskopickkej stopy s odtlačkami C. A., zistená nebola. Znaleckým posudkom PPZ-KEU-KE-EXP-2012/3103 Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Košice boli porovnávané zaistené daktyloskopické stopy v súvislosti so skutkom v bode 3/ a to stopy pod č.3,4 na vonkajšej lište sklenenej výplne vnútorných vchodových dverí a stopa č. 5 z úlomku skla sklenenej výplne z vnútorných vchodových dverí, stopa č. 6 z litrovej fľaše alkoholu s tým, že nebola zistená zhodnosť s odtlačkami C. A.. V súvislosti so skutkom v bode 3/ bola zaistená aj biologická stopa označená č. 7 na vnútorných vchodových dverách a zo záveru znaleckého posudku Kriminalistického ústavu PZ vyplynulo, že na predmetnej biologickej stope nebola zistená prítomnosť použiteľného materiálu, teda k ďalšiemu skúmaniu je nepoužiteľná.

Miesto spáchania skutkov je v spisovom materiály z prípravného konania zdokumentované políciou zápisnične s fotografickým zdokumentovaním, čo vyplýva zo zápisníc zo dňa 22.12.2011, 25.6.2012 a 23.9.2012.

Hodnota odcudzených vecí a poškodeného zariadenia vlámaním v jednotlivých skutkoch vyplýva z odborného vyjadrenia znalca z odboru ekonomika a riadenie, oceňovanie a hodnotenie podnikov - ústavom JHS spol. s.r.o. Martin.

Z vykonaného dokazovania a to z výpovedí svedkov V. A., T. A. P. V., B. A., ktorí síce na hlavnom pojednávaní vypovedali, že obžalovaný s nimi kradnúť nebol, boli prečítané ich výpovede zo spoločného konania v rámci prípravného konania kde vypovedali všetci traja ako obvinení, že práve aj obžalovaný C. A. sa uvedených skutkov dopustil s nimi, teda B. A. potvrdil konanie obžalovaného vo všetkých troch spoločných skutkoch, V. A. v súvislosti so skutkami 2 a 3 a T. A. v súvislosti so spáchaním skutku v bode 3. Tvrdenie V. A., že takto vypovedal, lebo ho policajt M. ešte s jedným bili, bolo vyvrátené výpoveďou policajta Q. M. vypočutého na hlavnom pojednávaní ako svedka. Napokon sám B. A. v jednej z výpovedí v prípravnom konaní uvádzal, že pri konfrontácii s C. A. tvrdil, že ten s nimi nebol, ale urobil to preto, lebo mu kázal tak povedať C. A. a znovu potvrdil, že pri všetkých krádežiach bol s ním aj obžalovaný C. A.. Pokiaľ sa týka výpovedí týchto jednotlivých osôb tak ich výpovede, ktoré boli prečítané z prípravného konania dávajú jednotný ucelený a logický obraz o páchaní jednotlivých skutkov, pričom všetci zúčastnení pri jednotlivých skutkoch popisovali spôsob páchania skutkov, účasť a konanie jednotlivých na tom zúčastnených osôb, ich úlohy a rozsah odcudzených vecí, ako aj to, ako s odcudzenými vecami ďalej naložili. Pokiaľ na hlavnom pojednávaní v postavení svedkov zmenili svoje výpovede oproti tomu ako vypovedali v prípravnom konaní v pozícii obvinených, bez logického a uveriteľného tvrdenia, súd konštatuje, že tak učinili len v úmysle napomôcť obžalovanému zbaviť sa trestnej zodpovednosti za konanie súvisiace so skutkami v bodoch 1,2,3. Žiadnym dôkazným

prostriedkom na druhej strane nebolo preukázané ani tvrdenie obžalovaného v tom, že skutok v bode 3/ nemohol spáchať, pretože vtedy nebol v mieste bydliska, ale v Čechách. Na základe uvádzaných skutočností a dôkazov súd uznal obžalovaného C. A. vinným zo skutkov a to v bode 1/ ako samostatného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve, pokiaľ sa týka skutkov v bode 2,3 ako pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve, pretože konanie medzi bodom 1/ a skutkami v bodoch 2/ a 3/ bolo prerušené odsudzujúcim rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 3T 166/2011 zo dňa 28.12.2011 a tak sa skutkov v bode 2/ a 3/ dopustil v rámci samostatného pokračujúceho konania. V nadväznosti na citované rozhodnutie z rozsudku sp. zn. 3T 166/2011 zo dňa 28.12.2011, právoplatné 13.6.2012 ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2a, ods.3b/ Tr.zák. bolo potrebné jeho konanie týkajúce sa skutkov v bodoch 2/ 3/ kvalifikovať aj ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pretože týchto konaní sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Uvedené konania obžalovaného naplnilo po subjektívnej i objektívnej stránke skutkovú podstatu uvedeného prečinu, pričom je zrejmé že konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák. a porušil záujem chránený trestným zákonom v tomto prípade majetok fyzických či právnických osôb.

K preukázaniu konania obžalovaného v súvislosti so spáchaním skutku v bode 4/ svedčia listiny zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp.zn. 3T 166/2011, kde bol rozsudkom zo dňa 28.12.2011, právoplatným 13.6.2012 odsúdený pre prečin krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov. Na výkon uvedeného trestu obžalovaný bezdôvodne nenastúpil, pričom výzvu na nástup trestu zasielanú súdom prevzal dňa 27.8.2012 s nástupom najneskôr do 31.8.2012 a bol do výkonu trestu dodaný políciou na základe príkazu súdu dňa 17.10.2012. Aj v súvislosti s týmto skutkom došlo zo strany obžalovaného k naplneniu skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože vedel, že má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, pričom sám sa tak vyjadril s tým, že nenastúpil zo strachu, teda konal aj v tomto prípade v úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. a tak rušil činnosť orgánov verejnej moci.

Pokiaľ sa týka osoby obžalovaného, tento bol podľa odpisu z registra trestov a pripojených spisov doposiaľ 8 krát odsúdený. Jednalo sa o odsúdenia od roku 1992 do roku 2005 pre trestnú činnosť majetkovej povahy a z posledných odsúdení vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 85/2009 bol uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 7.4.2011 a v rámci skúšobnej doby sa osvedčil. Z pripojených spisov a to sp. zn. 3T 166/2011 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu dňa 28.12.2011, právoplatne 13.6.2012 uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 17 mesiacov, ktorý vykonával od 17.10.2012 do 17.9.2013 pretože z výkonu tohto trestu bol uznesením Okresného súdu Košice I. sp.zn. 7Pp 44/2013 dňa 17.9.2013 podmienenčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T 41/2013 zo dňa 11.12.2013 bol C. A. uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. pre skutok zo dňa 17.10.2012 a bol mu uložený podľa § 54 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 37 písm. m/ Tr. zák. § 38 ods. 4 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 128 hodín. Zo správy o povesti z Obce Jaklovce k osobe obžalovaného vyplýva, že jeho správanie nebolo doposiaľ riešené komisiou pre verejný poriadok. Má pobyt v okrajovej časti obce, kde žijú len občania rómskej príslušnosti a kde sa prípadné vzájomné konflikty riešia bez angažovanosti obce. Podľa informácií ktoré má obec k dispozícii je viacnásobný páchatel hlavne majetkovej trestnej činnosti, rovnako páchal trestnú činnosť podľa informácií aj po právoplatnom odsúdení.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal z ustanovenia § 34 Tr.zák. a zohľadnil všetky skutočnosti a ustanovenia ktoré sa pri ukladaní použiť mali. U obžalovaného sa jedná o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti majetkovej povahy čomu nasvedčujú citované odsúdenia, nie je nikde zamestnaný aby si mohol zabezpečovať svoje potreby príjmom z pracovnej činnosti a preto to nahrádza páchaním trestnej činnosti.

Pokiaľ sa týka skutku v bode 1/ tohto sa dopustil v období od 12.12.2011 do 22.12.2011, teda predtým, než bol v inom konaní odsúdený pre iný trestný čin, teda rozsudkom sp.zn. 3T 166/2011 dňa 28.12.2011 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov pre trestný čin podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. preto prichádzalo do úvahy uloženie mu súhrnného trestu. Vzhľadom však na výšku tam uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, súd má zato, že takto uložený trest je aj za túto trestnú činnosť na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný, preto v zmysle ustanovenia § 44 Tr.zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Skutkov v bodoch 2/, 3/ a 4/ sa obžalovaný dopúšťal už ako recidivista, postupne v období od 25.6.2012 do 17.10.2012, teda jednak od dátumu rozhodnutia vo veci sp.zn. 3T 166/2011 tunajším súdom od

28.12.2011 a to aj potom čo toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, k čom došlo dňa 13.6.2012. Vzhľadom nato, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 41/2013 dňa 11.12.2013 uznaný vinným z prečinu podľa § 323 ods. 1 Tr.zák a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 128 hodín, ktorý ešte nevykonal, prichádza v zmysle § 42 ods. 1/ uloženie mu súhrnného trestu podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr.zák. Na základe uvedenej zásady, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, prichádza do úvahy ukladanie mu trestu za najprísnejší zo zbíhajúcich sa trestných činov, ktorým je trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1/ Tr. zák. pri trestnej sadzbe tam uvedenej ako trest odňatia slobody jeden rok až päť rokov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil aj poľahčujúce, resp. priťažujúce okolnosti a a ich pomer, ale keďže zistil, že u obžalovaného je daná len priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h/, Tr. zák. teda to, že spáchal viac trestných činov použil ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. podľa ktorého, keď prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V § 38 ods. 8 Tr. zák. sa upravuje spôsob výpočtu pre zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby tak, že základom na jeho zvýšenie je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby, čo predstavuje vychádzajúc z trestnej sadzby § 323 ods. 1/ Tr. zák. podľa ktorého súd obžalovanému trest ukladá, pri základnej sadzbe dolnej hranice jeden rok a hornej až päť rokov, teda jedna tretina zodpovedá rozdielu medzi dolnou a hornou hranicou, čo predstavuje 60 mesiacov mínus 12 mesiacov čo sa rovná 48 mesiacov. Jedna tretina tohto rozdielu predstavuje 16 mesiacov  $48:3=16/$  a pripočítajú ju k dolnej hranici 12. mesiacom to činí spolu 28 mesiacov. Obžalovanému súd takto uložil trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne, zohľadňujúc recidívu pri páchaní trestnej činnosti uložením nepodmienečného trestu, pretože s prihliadnutím na jeho osobu, možnosť jeho prevýchovy, resp. represívny účinok trestu, za všetku zbíhajúcu sa trestnú činnosť, nepovažuje súd v tomto štádiu iný druh trestu za dostatočný. Súčasne súd zrušil výrok rozsudku Okresného súdu Spišská nová Ves, sp. zn. 5T n41/2013 zo dňa 11.12.2013 ohľadom uloženého trestu obžalovanému, ktorý mu bol uložený pre prečin podľa § 323 ods. 1, podľa § 54 Tr. zák. ako trest povinnej práce vo výmere 128 hodín, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na toto zrušenie, stratili svoj podklad. Keďže obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných desiatich rokoch, vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu v trvaní 12 mesiacov v konaní sp. zn. 3T 22/2005 tunajšieho súdu, z výkonu ktorého bol dňa 13.12.2005 podmienečne prepustený, v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol na výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd o náhrade škody rozhodol v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. tak, že zaviazal obžalovaného zaplatiť Tipsportu, W. K. Q. náhradu škody 880 € ako odcudzená hotovosť z hracích automatov, na odcudzených veciach 16,50 a na poškodenom zariadení 70 €, ktorá bola spôsobená spoločnosťou ORFEX, ktorá mala umiestnené automaty v herni Tipsport, pričom podľa ich vzájomnej dohody, náhrad škody spôsobená spoločnosťou ORFEX bola uhradená W. K., ako konateľom spoločnosti Tipsport.

Obecný futbalový klub Jaklovce odkázal súd s ich nárokom na občianske súdne konanie, pretože nebolo preukázané aký rozsah škody na poškodenom zariadení bol spôsobený im, resp. či opravu znášali oni, resp. Obec Jaklovce.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až jeho doručenie.