

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314202359  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314202359.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého B. W., nar. X.XX.XXXX Y. maloletého Y. W., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom O., A. O. XXX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., A. O. XXX a otca F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., A. O. Č.. XXX, o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon, ktorý v mene maloletého B. W., rod. W., r.č. XXXXXX/XXXX, nar. X.XX.XXXX, bytom O., A. O. XXX a maloletého Y. W., rod. W., r.č. XXXXXX/XXXX, nar. X.X.XXXX, bytom O., A. O. XXX urobil kolízny opatrovník C. X., rod. X., r.č. XXXXXX/XXX, nar. X.XX.XXXX, bytom O., A. O. XXX a to uzatvorenie darovacej zmluvy zo dňa 7.3.2014 spísanej vo forme notárskej zápisnice N 14/2014, Nz 8871/2014, ktorou darovacou zmluvou otec maloletých detí F. W., rod. W., r.č. XXXXXX/XXXX, nar. XX.XX.XXXX, bytom O., A. O. XXX daroval zo svojho podielového spoluvlastníctva do podielového spoluvlastníctva obdarovaných maloletých detí nehnuteľnosti v k.ú. O., vedené na LV XXXX pod B1 v 1-ici, rodinný dom č. XXX postavený na parcele I. XXXX/X, rodinný dom č. XXX postavený na parcele I. XXXX/X, parcela I. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1093 m<sup>2</sup>, parcela I. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 79 m<sup>2</sup>, parcela I. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 72 m<sup>2</sup>, parcela I. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 850 m<sup>2</sup> a to každému z maloletých detí 1-icu z uvedených nehnuteľností a prijatie tohto daru.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 11.3.2014 sa rodičia maloletých detí domáhali schválenia právneho úkonu a to darovacej zmluvy zo dňa 7.3.2014 spísanej vo forme notárskej zápisnice N 14/2014, Nz 8871/2014, ktorou darovacou zmluvou otec maloletých detí F. W., H.. W., r.č. XXXXXX/XXXX, nar. XX.XX.XXXX, bytom O., A. O. 429 daroval zo svojho podielového spoluvlastníctva do podielového spoluvlastníctva obdarovaných maloletých detí nehnuteľnosti v k.ú. O., vedené na LV XXXX pod B1 v 1-ici, rodinný dom č. XXX postavený na parcele I. XXXX/X, rodinný dom č. XXX postavený na parcele I. XXXX/X, parcela I. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1093 m<sup>2</sup>, parcela I. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 79 m<sup>2</sup>, parcela I. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 72 m<sup>2</sup>, parcela I. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 850 m<sup>2</sup> a to každému z maloletých detí 1-icu z uvedených nehnuteľností a prijatie tohto daru.

Z obsahu darovacej zmluvy (č.l. 11) a to z notárskej zápisnice N 14/2014 zo dňa 7.3.2014 súd zistil, že otec maloletých detí F. W. ako podielový spoluvlastník v 1-ici nehnuteľnosti zapísaných na LV XXXX daroval tieto nehnuteľnosti po 1-ine maloletým deťom F. W. Y. B. W.. V mene maloletých detí uzatvoril darovaciu zmluvu a dar prijal súdom ustanovený opatrovník - starý otec maloletých detí C. X. (viď uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 5P/91/2013-6 zo dňa 8.11.2013).

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje zákon o rodine.

Podľa § 31 ods.1, 2 Zákona o rodine

(1) Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

(2) Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník).

Podľa § 28 O.z., ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletým deťom bol na vykonanie právneho úkonu ustanovený súdom opatrovník a to ich starý otec C. X., ktorý v mene maloletých detí formou notárskej zápisnice uzatvoril darovaciu zmluvu dňa 7.3.2014, predmetom ktorej darovacej zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX, ktorých podielovým spoluvlastníkom v 1-ici bol otec maloletých detí, ktorý tieto nehnuteľnosti maloletým deťom každého po 1-ine daroval.

S poukazom na ustanovenie právneho úkonu bolo pre platnosť tohto právneho úkonu (darovacej zmluvy), ktorú uzatvoril v mene maloletých detí súdom ustanovený opatrovník potrebné schválenie súdu. Súd dospel k záveru, že darovacia zmluva tak, ako bola uzatvorená v mene maloletých detí ustanoveným opatrovníkom je uzatvorená v ich záujme, nakoľko maloleté deti do svojho výlučného vlastníctva nadobúdajú majetok a to nehnuteľnosti na LV uvedené. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania otec maloletých detí F. W. spätne daroval, pretože tieto nehnuteľnosti menovaný v minulosti nadobudol darom od rodičov matky maloletých detí. Matka maloletých detí sa s otcom maloletých detí rozvedli. Po rozvode sa otec maloletých detí odsťahoval z bydliska O. Č.. XXX a nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohoto konania užívajú maloleté deti spoločne s matkou maloletých detí aj rodičmi matky maloletých detí, ktorí majú k nehnuteľnosti a to k rodinnému domu č. XXX zriadené vecné bremeno a to právo bezodplatného doživotného bývania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.