

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/30/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110241101
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patricia Skotnická
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110241101.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, konajúcej prostredníctvom Mgr. Tomáša Kušníra, advokáta a konateľa, proti odporcovi C. C., L.. XX.X.XXXX, bývajúcemu v J., I. X, o zaplatenie 127,68 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na tunajší súd domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 127,68 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Dôvodil, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.02.2010 postúpil postupca Slovenský plynárenský priemysel, a.s. na navrhovateľa ako postupníka žalovanú pohľadávku. Postupca uzatvoril dňa 24.08.1995 s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len "zmluva"), ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Postupca v zmysle zmluvy poskytol odporcovi dodávky plynu, za ktoré sa odporca zaviazal zaplatiť cenu podľa písomne predložených faktúr. Išlo pritom o nasledovné faktúry:

Faktúra č.	Suma	Splatnosť
7411491604	59,85 eur	30.09.2008
7410930984	67,83 eur	04.05.2009

Odporca však ku dňu podania návrhu na začatie konania na súd neuhradil žiadnu z vyššie označených faktúr.

Súd vydal vo veci dňa 18.10.2010 platobný rozkaz, č.k. 19Ro 357/2010-25, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p.) rozsudkom dňa 24.10.2011, č.k. 25C 30/2011-39, tak, že zrušil platobný rozkaz zo dňa 18.10.2010, č.k. 19Ro 357/2010-25, podľa § 173

ods. 2 O.s.p. pre jeho nedoručenie do vlastných rúk odporcovi a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 127,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 2 -

8,5% ročne zo sumy 59,85 eur od 01.10.2008 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 67,83 eur od 05.05. 2009 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 73,64 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Mal za preukázané, že medzi odporcom a spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. vznikol zmluvný vzťah, v zmysle ktorého bola predmetná spoločnosť povinná poskytovať odporcovi ako odberateľovi dodávky plynu a odporca bol povinný za poskytovanie týchto služieb zaplatiť cenu v zmysle vystavených faktúr. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu splnila riadne a včas a v žalovanom období poskytla odporcovi zmluvné služby v celkovej cene 145,27 eur. Odporca za tieto služby nezaplatil, a to ani po postúpení pohľadávky na súčasného navrhovateľa v sume 127,68 eur, ktorý mu postúpenie pohľadávky oznámil listom zo dňa 30.08.2010 a súčasne ho vyzval na plnenie. Vzhľadom na to, že sa odporca dostal s plnením svojej povinnosti voči navrhovateľovi do omeškania, súd ho v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal i na zaplataenie úroku z omeškania vo výške súladnej so zákonnými ustanoveniami.

Na odvolanie odporcu, čo do vyhovujúcej časti rozsudku okresného súdu zo dňa 24.10.2011, Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 26.07.2013, sp. zn. 8Co 212/2012, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Mal za to, že v konaní nebolo preukázané, že sa odporca, ktorému boli písomnosti súdu doručované, zdržoval v čase ich doručovania v mieste doručovania. Preto, ak súd prvého stupňa prejednal vec bez toho, aby odporcovi riadne doručil návrh na začatie konania na vyjadrenie spolu s poučením, odňal mu svojim konaním a rozhodnutím možnosť konať pred súdom.

Súd nariadil vo veci pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámil sa s písomnými vyjadreniami právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania.

Písomným podaním zo dňa 21.03.2014, doručeným súdu dňa 26.03.2014, navrhovateľ zobrať návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Odporca na pojednávaní súdu dňa 16.04.2014 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu a zároveň uviedol, že nežiada náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 veta prvá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

- 3 -

Súd prihliadal na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť po otvorení pojednávania, s ktorým úkonom vyjadril súhlas odporca. Súd preto s poukazom na § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. v spojení s § 96 ods. 2 O.s.p. konanie o návrhu navrhovateľa zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Zákonné ustanovenia § 96 ods. 1,2 O.s.p. rešpektujú navrhovateľa ako dominus litis. Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesným úkonom navrhovateľa voči súdu, vo vzťahu ku ktorému nie je súd oprávnený skúmať dôvody, ktoré navrhovateľa viedli k tomuto úkonu, keďže je jeho povinnosťou skúmať iba to, či a ktorý účastník konania zavinil z procesného hľadiska zastavenie konania; otázkou dôvodnosti podaného návrhu na začatie konania z hľadiska hmotného práva sa súd nemôže zaoberať, nakoľko by išlo o posúdenie nároku vo veci samej a v takom prípade by súd i po zastavení konania ďalej skúmal opodstatnenosť nároku vo veci samej.

Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a vyriešiť ju v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. Podľa predmetného ustanovenia v zásade platí, že z procesného hľadiska navrhovateľ späťvzatím žaloby nesie procesné zavinenie na zastavení konania, ak nepreukáže, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie odporcu.

V danej veci je zrejmé, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez udania dôvodu. Je teda zrejmé, že zastavenie konania zavinil procesne navrhovateľ tým, že zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez preukázania, že k tomu úkonu pristúpil pre správanie sa odporcu po podaní návrhu na súd; v dôsledku čoho vzniklo právo na náhradu trov konania odporcovi. Vzhľadom na to, že odporca výslovne uviedol, že náhradu trov konania nežiada, súd mu náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd, v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.).

V Bratislave, 16. apríla 2014 Mgr. Patricia Skotnická

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: