

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111233693
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1111233693.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: H-PROBYT, s.r.o., IČO 35722924, so sídlom v Bratislave, Povraznícka 4, zastúpeného advokátkou JUDr. Alenou Bábikovou, so sídlom v Bratislave, Michalská 2, proti odporkyňi: C. O., D. XX.X.XXXX, N. S. N., R. XX, o zaplatenie 8.147,42 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.147,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 274,65 € od 1.7.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 563,63 € od 1.7.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1564,02 € od 1.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4031,36 € od 1.7.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh na začatie konania z a m i e t a .

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 1654,85 €, z toho za zaplatený súdny poplatok v sume 488,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 1166,35 € k rukám jeho právnej zástupkyne JUDr. Aleny Bábikovej, so sídlom v Bratislave, Michalská 2 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania v znení jeho zmeny pripustenej uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/96/2012-161 zo dňa 29.7.2013, domáhal uloženia povinnosti odporkyňi zaplatiť mu sumu 8.147,42 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 274,65 € od 1.7.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 563,63 € od 1.7.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1564,02 € od 1.7.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4031,36 € od 1.7.2012 do zaplatenia; uplatnil si náhradu trov konania. Uviedol, že je správcom bytového domu na R. X. Č.. XX, XX V. XX, správu vykonáva na základe zmluvy o výkone správy uzavretej s vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v dome zo dňa 1.4.2008; od 1.1.2008 vykonáva aj účtovníctvo domu. Odporkyňa je vlastníčkou N. Č.. XX a nebytového priestoru (garáže) č. X-XXX na R. XX. Podľa zmluvy o výkone správy je ako vlastníčka bytu a nebytového priestoru povinná uhrádzať správcovi mesačne preddavky za poskytovanie služieb spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru, preddavky do fondu opráv a údržby a odmenu za výkon správy. Odporkyňa si túto povinnosť v nasledovných obdobiach nespĺnila:

- v roku 2008 mala odporkyňa nedoplatok na uvedených platbách v sume 274,65 € za byt a 68,44 € za nebytový priestor (garáž),

- v roku 2009 mala odporkyňa nedoplatok na uvedených platbách v sume 215,33 € za byt, za nebytový priestor (garáž) jej vznikol preplatok 50,38 €,

- v roku 2010 mala odporkyňa nedoplatok na uvedených platbách v sume 523,54 € za byt a 40,09 € za nebytový priestor (garáž),

- v roku 2011 mala odporkyňa nedoplatok na uvedených platbách v sume 1453,91 € za byt a 110,11 € za nebytový priestor (garáž),

- v roku 2012 mala odporkyňa nedoplatok na uvedených platbách v sume 3871,40 € za byt a 159,96 € za nebytový priestor (garáž),

- v roku 2013 mala odporkyňa nedoplatok na uvedených platbách v sume 1406,10 € za byt a 74,34 € za nebytový priestor (garáž).

Popri istine si uplatnil aj úroky z omeškania za obdobia rokov 2008 až 2012.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadрила.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný [§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP)] rozhodol na pojednávaní dňa 16.4.2014 v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti odporkyne. Odporkyňa dňa 15.4.2014 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej neschopnosti, pojednávanie z tohto dôvodu nežiadala odročit'. Súd skúmal, či ospravedlnenie odporkyne spĺňa podmienky podľa § 119 ods. 2, ods. 3 OSP a dospel k záveru, že ich nespĺňa. Podľa ustanovenia § 119 ods. 2, ods. 3 OSP účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa mohol o ňom dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä a/ dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania, b/ deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel, c/ ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil (ods. 2). Ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka konania alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania (ods. 3). Súd okrem citovaných ustanovení OSP vychádzal aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 130/2012 zo dňa 24.4.2013, podľa ktorého v zmysle ustanovení § 119 ods. 2, ods. 3 OSP v znení účinnom od 1.1.2012 je zdravotný stav účastníka konania dôvodom na odročenie pojednávania, len ak je súdu, a to už spravidla pred rozhodnutím o žiadosti o odročenie pojednávania, preukázané vyjadrením ošetrojúceho lekára, že účastník konania nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania. Odporkyňa však takéto vyjadrenie ošetrojúceho lekára s podaním zo dňa 15.4.2014 súdu nepredložila, nepreukázala, žeby sa nemohla na pojednávanie dostaviť bez ohrozenia jej života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu, preto súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP. Súd v tejto súvislosti poukazuje na totožné správanie odporkyne pred pojednávaním dňa 26.6.2013, kedy jeden deň pred pojednávaním ospravedlnila svoju neúčast' pracovnou neschopnosťou (25.6.2013) opätovne bez preukázania vyjadrením ošetrojúceho lekára, že nie je schopná bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania. Súd jej poskytoval priestor na predloženie dôkazov, na písomné a ústne vyjadrenia, ktoré však nevyužila.

Súd na nariadenom pojednávaní vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa, vyúčtovaniami nákladov spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru za obdobia 1.1.2008 - 31.12.2008, 1.1.2009 - 31.12.2009, 1.1.2010 - 31.12.2010, 1.1.2011 - 31.12.2011, 1.1.2012 - 31.12.2012, sumárnou analýzou platieb za obdobie 1.1.2008 - 12.7.2013, zmluvou o výkone správy č. 0302/2008 zo dňa 28.3.2008 a listom vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava pre obec Bratislava - m.č. Staré Mesto, k.ú. Staré Mesto. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa je vlastníčkou bytu Č.. XX V. D. A. (B.) Č.. X-XXX S. N. W. na R. XX S. N., Z. Č. XXXX (postavenom na pozemkoch A. Č. XXX/XX, XXX/XX V. XXX/XX), G. Z. R. na U. S. Č.. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava pre obec Bratislava - m.č. Staré Mesto, k.ú. Staré Mesto.

Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome S. N. na R. XX-XX-XX, súpisné číslo XXXX, postavenom na pozemkoch parcelné Č.Z. XXX/XX, XXX/XX V. XXX/XX uzatvorili so správcom H-PROBYT, spol. s r.o. (navrhovateľ) zmluvu o výkone správy č. 0302/2008 zo dňa 28.3.2008, podľa ktorej vlastníci poverili správcu zabezpečením prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, spoločných zariadení, príslušenstva bytového domu zabezpečením plnení spojených s užívaním bytov, nebytových priestorov, spoločných častí a zariadení a ďalších služieb dojednaných touto zmluvou. Zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa čl. VI. ods. 1 vlastníci prispievajú mesačnými preddavkami 10,- Sk (0,33 €) /1 m² na údržbu, opravy spoločných častí, spoločných zariadení domu, príslušenstva a zariadenia (Fond údržby a opráv). Zmluvné strany sa v čl. VII. dohodli, že správca má nárok na mesačnú odmenu vo výške 165,- Sk (5,48 €) bez DPH za bytovú jednotku; 35,- Sk (1,16 €) za garáž, resp. garážové státie bez DPH; 25,- Sk (0,83 €) za sklad bez DPH; 3,50 Sk (0,12 €)/1 m² nebytového priestoru bez DPH; jednorazovú platbu 200,- Sk (6,64 €) bez DPH za každý byt a nebytový priestor za koncoročné vyúčtovanie na dodávku tepla a teplej vody. Vlastníci boli povinní platiť poplatky za služby spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov od 1.1.2008 do doby uzatvorenia tejto zmluvy (čl. VIII. ods. 3 prvá veta zmluvy).

Odporkyňa si povinnosť platiť preddavky do Fondu údržby a opráv a odmenu za správu v nasledovných obdobiach nespĺnila:

- v roku 2008 mala odporkyňa nedoplatok na uvedených platbách v sume 274,65 € za byt a 68,44 € za nebytový priestor (garáž) [v roku 2008 bola povinná uhradiť sumu 3.253,73 € v súvislosti s užívaním bytu (uhradila len sumu 2.979,08 €) a sumu 110,21 € za užívanie nebytového priestoru (uhradila len sumu 41,81 €)],

- v roku 2009 mala odporkyňa nedoplatok na uvedených platbách v sume 215,33 € za byt, za nebytový priestor (garáž) jej vznikol preplatok 50,38 € [v roku 2009 bola povinná uhradiť sumu 2.809,05 € v súvislosti s užívaním bytu (uhradila len sumu 2.593,72 €) a sumu 122,64 € za užívanie nebytového priestoru (za toto obdobie uhradila sumu 173,02 €, čím jej vznikol preplatok v sume 50,38 €)],

- v roku 2010 mala odporkyňa nedoplatok na uvedených platbách v sume 523,54 € za byt a 40,09 € za nebytový priestor (garáž) [v roku 2010 bola povinná uhradiť sumu 3.043,11 € v súvislosti s užívaním bytu (uhradila len sumu 2.519,57 €) a sumu 114,91 € za užívanie nebytového priestoru (uhradila len sumu 74,82 €)],

- v roku 2011 mala odporkyňa nedoplatok na uvedených platbách v sume 1453,91 € za byt a 110,11 € za nebytový priestor (garáž) [v roku 2011 bola povinná uhradiť sumu 2.870,19 € v súvislosti s užívaním bytu (uhradila len sumu 1.416,28 €) a sumu 171,25 € za užívanie nebytového priestoru (uhradila len sumu 61,14 €)],

- v roku 2012 mala odporkyňa nedoplatok na uvedených platbách v sume 3871,40 € za byt a 159,96 € za nebytový priestor (garáž) [v roku 2012 bola povinná uhradiť sumu 3.871,40 € v súvislosti s užívaním bytu (za toto obdobie odporkyňa neuhradila nič) a sumu 159,96 € za užívanie nebytového priestoru (za toto obdobie odporkyňa neuhradila nič)],

- v roku 2013 mala odporkyňa nedoplatok na uvedených platbách v sume 1.406,10 € za byt a 74,34 € za nebytový priestor (garáž) [v roku 2013 od januára do júla bola povinná uhradiť sumu 1.924,06 € v súvislosti s užívaním bytu (uhradila len sumu 517,96 €) a sumu 103,02 € za užívanie nebytového priestoru (uhradila len sumu 28,68 €)].

Navrhovateľ odporkyňu vyzval na uhradenie dlžných súm výzvami zo dňa 31.5.2010, 31.5.2011 a 31.5.2012, ku ktorým priložil aj vyúčtovania. Odporkyňa v odbernej lehote výzvy nepreberala. Odporkyňa sa o svojich nedoplatkoch na službách spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru a na odmene správcu dozvedela najneskôr v tomto súdnom konaní.

Podľa § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 182/1993 Z.z.) vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria

so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom.

Podľa § 8a ods. 2 prvá a druhá veta zákona č. 182/1993 Z.z. správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

Podľa § 8b ods. 2 písm. e/ zákona č. 182/1995 Z.z. pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príhľadného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

Podľa čl. VI. ods. 1 zmluvy o výkone správy č. 0302/2008 vlastníci prispievajú mesačnými preddavkami 10,- Sk (0,33 €) /1 m² na údržbu, opravy spoločných častí, spoločných zariadení domu, príslušenstva a zariadenia.

Podľa čl. VII. ods. 1, ods. 2 zmluvy o výkone správy č. 0302/2008 správca má nárok na mesačnú odmenu vo výške 165,- Sk (5,48 €) bez DPH za bytovú jednotku; 35,- Sk (1,16 €) za garáž, resp. garážové státie bez DPH; 25,- Sk (0,83 €) za sklad bez DPH; 3,50 Sk (0,12 €)/1 m² nebytového priestoru bez DPH; jednorazovú platbu 200,- Sk (6,64 €) bez DPH za každý byt a nebytový priestor za koncoročné vyúčtovanie na dodávku tepla a teplej vody.

Podľa čl. VIII. ods. 3 prvá veta zmluvy o výkone správy č. 0302/2008 vlastníci sú si vedomí svojej povinnosti platiť poplatky za služby spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov od 1.1.2008 do doby uzatvorenia tejto zmluvy a tí, ktorí tak neurobili (neplatili tieto poplatky spoločnosti Garden Free, s.r.o.), uhradia tieto poplatky o výške určenej po dohode správcu a zástupcov vlastníkov na účet správcu do 15.4.2008.

Podľa čl. IV. ods. 19 zmluvy o výkone správy č. 0302/2008 správca je oprávnený v prípade neplatenia mesačných preddavkov alebo ročného zúčtovania vlastníckmi, ktorí sú v omeškaní viac ako 60 dní, vyzvať dlžného vlastníka k úhrade nedoplatku. Pri neplnení si finančných záväzkov vlastníckmi voči domu je správca povinný účtovať úrok z omeškania vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania platby. Všetky poplatky sa stávajú súčasťou dlhu dlžníka. Úroky z omeškania sú príjmom fondu prevádzky, údržby a opráv, poplatok vo výške 0,- Sk za prípravu podkladov pre vymáhanie nedoplatku a vystavenie upomienky je príjmom správcu.

Podľa čl. V. ods. 4 a ods. 5 zmluvy o výkone správy č. 0302/2008 stanovené preddavkové platby sú vlastníci povinní poukazovať na účet domu do 15. dňa príslušného mesiaca (ods. 4). Vlastníci sú povinní uhradiť na účet domu prípadné nedoplatky podľa ročného vyúčtovania do 30 dní od platnosti vyúčtovania. K ročnému vyúčtovaniu majú vlastníci právo podať námietku písomne do 15 dní od doručenia. Po tomto termíne nadobúda vyúčtovanie platnosť. Ak podá aspoň jeden vlastník námietku voči spôsobu rozúčtovania, spôsob rozúčtovania určí schôdza vlastníkov. Prehlasovaný vlastník má právo postupovať podľa § 14 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších úprav. Ak schôdza vlastníkov rozhodla o zmene spôsobu rozúčtovania, správca doručí vlastníkom prepracované ročné vyúčtovanie do 30 dní od konania schôdzy (ods. 5).

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10a nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 ak došlo k omeškanou pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Diskontná sadzba Národnej banky Slovenska k prvému dňu omeškania (1.7.2008) s platením peňažného dlhu predstavovala 4,50 %, preto výška úrokov z omeškania je 9 % ročne z dlžnej sumy.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v prvé dni omeškania predstavovala nasledovné hodnoty:

- 1.7.2010 predstavovala 1 %, preto výška úrokov z omeškania je 9% ročne z dlžnej sumy,
- 1.7.2011 predstavovala 1,25 %, preto výška úrokov z omeškania je 9,25 % ročne z dlžnej sumy,
- 1.7.2012 predstavovala 1 %, preto výška úrokov z omeškania je 9% ročne z dlžnej sumy.

Súd mal za preukázané, že odporkyňa si svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. ako aj z čl. VI., čl. VII. a čl. VIII. ods. 3 zmluvy o výkone správy č. 0302/2008 za obdobie od 1.1.2008 do 13.7.2013 riadne a včas nesplnila, pričom jej dlh za uvedené obdobie predstavuje sumu 8.147,42 €. Za jednotlivé zúčtovacie obdobia ide o nasledovné sumy:

- v roku 2008 mala odporkyňa nedoplatok v sume 343,09 € (274,65 € za byt a 68,44 € za nebytový priestor),
- v roku 2009 mala odporkyňa nedoplatok v sume 164,95 € (215,33 € za byt, od ktorého je odrátaný preplatok za nebytový priestor v sume 50,38 €),

- v roku 2010 mala odporkyňa nedoplatok v sume 563,63 € (523,54 € za byt a 40,09 € za nebytový priestor),

- v roku 2011 mala odporkyňa nedoplatok v sume 1564,02 € (1453,91 € za byt a 110,11 € za nebytový priestor),

- v roku 2012 mala odporkyňa nedoplatok v sume 4031,36 € (3871,40 € za byt a 159,96 € za nebytový priestor),

- v roku 2013 mala odporkyňa nedoplatok v sume 1480,44 € (1406,10 € za byt a 74,34 € za nebytový priestor).

Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatila ani do vyhlásenia rozsudku vo veci samej.

Dlžné sumy boli splatné do 30 dní od vyúčtovania, t.j. do 30.júna kalendárneho roka (čl. V. ods. 5 prvá veta Zmluvy o výkone správy č. 0302/2008), preto ak nedošlo k zaplateniu dlžných súm v lehote splatnosti, od 1.júla kalendárneho roka sa odporkyňa dostala do omeškania. Na základe tejto skutočnosti si navrhovateľ popri istine uplatnil aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia č. 87/1995 Z.z.; neuplatnil si úroky z omeškania za omeškané platby za obdobie rokov 2009 a 2013.

Súd dospel k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný, preto mu vyhovel. Súd nevyhovel časti návrhu týkajúcej sa úrokov z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 274,65 € od 1.7.2008 do zaplatenia, pretože v prvý deň omeškania 1.7.2008 predstavovala diskontná sadzba určená Národnou bankou Slovenska 4,50 %, potom dvojnásobok diskontnej sadzby predstavuje ročný úrok z omeškania 9 % z dlžnej sumy (§ 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 1.7.2008 v spojení s § 10a nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009) a nie 14,25 %, ako si uplatnil navrhovateľ v návrhu na začatie konania. Súd preto návrh na začatie konania v časti prevyšujúcej zákonné úroky z omeškania za obdobie od 1.7.2008 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Súd navrhovateľovi, ktorý mal v konaní neúspech len v nepatrnej časti, priznal plnú náhradu trov konania v sume 1.654,85 €, z toho náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 488,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.166,35 €. Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ustanovení § 10, § 14, § 15 písm. a/, § 18 ods. 3, § 20c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška). Navrhovateľ bol v konaní zastúpený zvoleným právnym zástupcom od 3.1.2013. Hodnota sporu v predmetnej právnej veci k 3.1.2013 predstavovala sumu 3989,64 € (uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/96/2012-40 zo dňa 6.8.2012 o pripustení zmeny návrhu); od 14.1.2013 predstavovala sumu 3.989,67 € (uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/96/2012-54 zo dňa 14.1.2013 o pripustení zmeny návrhu) a od 29.7.2013 predstavuje sumu 8.147,42 € (uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/96/2012-161 zo dňa 29.7.2013 o pripustení zmeny návrhu); potom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 151,05 € (pre istiny 3.989,64 € a 3.989,67 €) a 347,34 € (pre istinu 8.147,42 €). Celková suma náhrady trov konania pozostáva z nasledovných úkonov právnej služby a zaplateného súdneho poplatku:

- príprava a prevzatie veci v roku 2013 - 151,05 € (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013)

- účasť na pojednávaní dňa 9.1.2013, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednania veci - 37,76 € (§ 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- písomné podanie na súd zo 7.3.2013 (zmena návrhu na začatie konania) - 151,05 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),

- písomné podanie na súd zo 16.6.2013 (zmena návrhu na začatie konania) - 151,05 € (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- účasť na pojednávaní dňa 26.6.2013, ktoré bolo odročené bez meritórneho prejednanía veci - 37,76 € (§ 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, § 20c vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- písomné podanie na súd z 15.7.2013 (zmena návrhu na začatie konania) - 151,05 € (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- účasť na pojednávaní dňa 16.4.2014 - 237,34 € (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013),
- režijný paušál v roku 2013 - 6 x 7,81 € = 46,86 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- režijný paušál v roku 2014 - 1 x 8,04 € = 8,04 € (§ 15 písm. a/ vyhlášky),
- daň z pridanej hodnoty 20 % zo sumy 971,96 € = 194,39 € (18 ods. 3 vyhlášky),
- súdny poplatok 488,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.