

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/686/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712215504  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712215504.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/176/2012-21 zo dňa 19. 04. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 726 € (66 € x 11 vecí) podľa položky číslo 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v spojených veciach sp. zn. 13C/176/2012, 13C/177/2012, 13C/178/2012, 13C/179/2012, 13C/181/2012, 13C/182/2012, 13C/183/2012, 13C/184/2012, 13C/185/2012, 13C/186/2012, 17C/167/2012.

V uvedených veciach proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolania navrhovateľ. V odvolaniach tvrdil, že v žalobe iba uviedol skutočnosti, pre ktoré inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže v tejto veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania, a teda sú vo veci zaujatí (§ 14 O. s. p.). Námietku zaujatosti nepodal, ale vec mala byť prikázaná inému súdu. Poznamenal, že „z judikatúry ústavného súdu (II. ÚS 331/09) možno vyvodit', že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu“. Aj v prípade, keby súd dospel k názoru, že námietka zaujatosti bola vznesená, navrhovateľovi nie je možné uložit', aby podľa položky 17a zákona o súdnych poplatkoch zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti z dôvodu, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch od poplatku oslobodené. Navrhoval, aby prvostupňový súd alebo odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p., vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Žaloby o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci doručil navrhovateľ Okresnému súdu Zvolen dňa 27. 09. 2012. Priamo v žalobách navrhovateľ uviedol, že okresný súd, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O. s. p. nemôže vo veci konať, pretože na tomto

súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Navrhovateľ preto v zmysle ustanovenia § 12 O. s. p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného okresného súdu sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom vylúčenia sudcov miestne príslušného súdu mala byť skutočnosť, že tento súd svojím konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane navrhovateľa. Veci vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13C/176/2012, 13C/177/2012, 13C/178/2012, 13C/179/2012, 13C/181/2012, 13C/182/2012, 13C/183/2012, 13C/184/2012, 13C/185/2012, 13C/186/2012, 17C/167/2012 boli uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/176/2012-17 zo dňa 14. 12. 2014 spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 13C/176/2012.

Okresný aj krajský súd posúdili podanie navrhovateľa, ktoré bolo súčasťou žalôb, ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Zvolen. Nadriadený súd o námietke zaujatosti rozhodol uznesením č. k. 24NcC/500/2012 zo dňa 15. 10. 2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13C/176/2012 vylúčil len sudkyňu JUDr. Kláudiu Koskovú. Ostatných sudcov okresného súdu nevylúčil, teda ani zákonného sudcu v tejto veci JUDr. Juraja Lehockého. Vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/177/2012 bola uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14NcC/440/2012-11 zo dňa 17. 10. 2012 vylúčená Mgr. Ľudmila Ostrolucká, vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/178/2012 bola uznesením krajského súdu č. k. 23NcC/501/2012 zo dňa 16. 10. 2012 vylúčená JUDr. Zuzana Bálintová, vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/179/2012 bola uznesením krajského súdu č. k. 24NcC/70/2012 zo dňa 12. 10. 2012 vylúčená JUDr. Jana Kovalčíková, vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/181/2012 nebol zákonný sudca JUDr. Juraj Lehocký vylúčený uznesením krajského súdu č. k. 3NcC/151/2012 zo dňa 15. 10. 2012, vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/182/2012 a sp. zn. 13C/186/2012 nebol zákonný sudca JUDr. Juraj Lehocký vylúčený uznesením krajského súdu č. k. 23NcC/501/2012 zo dňa 16. 10. 2012, vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/183/2012 nebol zákonný sudca JUDr. Juraj Lehocký vylúčený uznesením krajského súdu č. k. 23NcC/151/2012 zo dňa 10. 10. 2012, vo veci vedenej pod sp. zn. 13C/184/2012 a sp. zn. 13C/185/2012 nebol zákonný sudca JUDr. Juraj Lehocký vylúčený uznesením krajského súdu č. k. 24NcC/170/2012 zo dňa 11. 10. 2012, vo veci vedenej pod sp. zn. 17C/167/2012 bol uznesením krajského súdu č. k. 3NcC/492/2012 zo dňa 17. 10. 2012 vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci na okresnom súde len JUDr. Ján Petreás.

Postup okresného súdu, ktorý vec sp. zn. 13C/176/2012 predložil nadriadenému Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom a následne rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, považuje odvolací súd za správny.

Navrhovateľ v odvolaní tvrdí, že námietku zaujatosti voči sudcom okresného súdu nepodal, iba poukázal na dôvod, pre ktorý mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na delegáciu nutnú podľa § 12 ods. 1 O. s. p., ale zároveň v odvolaní uvádza, že „z judikatúry ústavného súdu možno vyvodit', že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/2009)“.

Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O. s. p. je, že jeho sudcovia sú vylúčení. O vylúčení sudcov rozhoduje podľa § 16 ods. 1 O. s. p. nadriadený súd okresného súdu na základe námietky zaujatosti, vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval o námietke zaujatosti na návrh účastníka - navrhovateľa. Navrhovateľovi preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti, ustanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, aj keď bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012 od poplatku oslobodené. Výklad ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. k/ v súvislosti s riešením otázky, či vzniká účastníkovi povinnosť v konaní vecne oslobodenom od poplatku zaplatiť poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov za námietku zaujatosti, uskutočnený Krajským súdom v Žiline v uznesení č. k. 8Co/294/2010-65 z 31.08.2010, podľa ktorého sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 1, 3 zákona o súdnych poplatkoch) a od

povinnosti zaplatiť tento poplatok (podľa položky 17a) možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O. s. p., nepovažoval ani Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení č. k. II. ÚS 124/2011-13 z 30. 03. 2011 za ústavne nekonformný alebo nezodpovedajúci dikcii aplikovaných zákonných ustanovení.

Okresný súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti uznesením, s dôsledkom, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd ho bude vymáhať (§ 12 zákona o súdnych poplatkoch), teda povinnosť navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok vznikla. Aplikoval správny právny predpis, správne ho aj vyložil. V uznesení bola správne označená položka Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a súdny poplatok bol vyrubený aj v správnej výške 66 Eur v rámci jednej veci, čo pri spojení 11 vecí predstavuje sumu 726 €. Odvolanie navrhovateľa preto nie je dôvodné.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.