

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Er/733/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112220266
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.PhDr. Anna Muchová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112220266.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: K.. K. Č., R.. XX.XX.XXXX, D. U. X, XXX XX I. C. O. K.. A. Č., R.. XX.XX.XXXX, D. T., U. U.. U. V. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. U. X, XXX XX I. C. O. Š. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. U. X, XXX XX I. C., N. N.: K. Č., R.W.. XX.XX.XXXX, D. D. XX, XXX XX D. D., na vymożenie uloženej povinnosti zameškaného výživného a bežného výživného, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súd súdnemu exekútorovi trovy exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Zák. zástupca oprávnených 1) a 2) (stará matka), podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie uloženej povinnosti zameškaného výživného za obdobie od 01.09.2011 do 31.07.2012, spolu vo výške 505,38 Eur a ďalej bežné výživné, spolu vo výške 99,58 Eur mesačne od 01.08.2012 mesačne, a to na základe exekučného titulu, vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, číslo konania 16P/158/2011-39 zo dňa 23.08.2011.

Poverením č. 5601 092191 zo dňa 30.08.2012 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Barboru Hovanovú, so sídlom Exekútorského úradu Ing. Kožucha 1, 052 01 Spišská Nová Ves, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 296/12.

Poverený exekútor dňa 27.08.2013 predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie písomné podanie povinného zo dňa 15.08.2013, označené ako " Žiadosť o ukončenie exekúcie".

Písomným podaním zo dňa 15.08.2013 sa povinný domáha zastavenia exekúcie poukazujúc na to, že dlžné sumy na výživnom v sume 1162,- Eur a 1460,- Eur uhradil dňa 02.04.2013 a bežné výživné uhradza pravidelne.

Na základe výzvy súdu sa k návrhu povinného vyjadrila stará matka maloletých detí. Uviedla, že je proti zastaveniu exekúcie, pretože aj v minulosti bola voči povinnému vedená exekúcia, a po jej zastavení, si povinný vyživovaciú povinnosť neplnil. Z uvedeného dôvodu trvá na pokračovaní exekúcie, až pokým maloletí nebudú schopní sami sa živiť.

Matka maloletých detí vo vyjadrení zo dňa 07.10.2013 uviedla, že trvá na pokračovaní exekúcie, lebo má skúsenosti, že povinný v plnení vyživovacej povinnosti nie je spoľahlivý.

V prebiehajúcej exekúcií je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, číslo konania 16P/158/2011-39 zo dňa 23.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 7.10.2011 a vykonateľnosť 06.09.2011. Predmetným rozhodnutím súdu boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov V. Q.T., R.. XX.XX.XXXX O. Š. Q., R.. XX.XX.XXXX. Súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu malol. K. výživným sumou 40,- Eur mesačne a na výživu malol. A. sumou 30,- Eur, počnúc dňom 20.06.2011 s tým, že matka bola povinná uhrádzať výživné k rukám starých rodičov vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu malol. K. výživným sumou 56,43 Eur mesačne a na výživu malol. A. sumou 43,15 Eur, počnúc dňom 20.06.2011 s tým, že otec bol povinný uhrádzať výživné k rukám starých rodičov vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy za mesiac dopredu.

Platenie výživného "na mesiac dopredu" znamená zabezpečenie prostriedkov na živobytie oprávnenému už v danom mesiaci na celý mesiac dopredu, preto deň splatnosti výživného by mal byť v danom mesiaci čo najskorší, tak aby oprávnený stihol svoje potreby v predstihu uspokojiť

Ak je povinnosť výživného stanovená vždy do 15. dňa mesiaca vopred (dopredu), výživné za príslušný kalendárny mesiac je potrebné zaplatiť najneskôr do 15. dňa tohto mesiaca. To znamená, že výživné za mesiac marec 2014 malo byť zaplatené do 15.03.2014, za mesiac apríl 2014 do 15.04.2014 ... a tak ďalej (vid' rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, číslo konania 15CoE/99/2012).

Dňa 24.03.2014 poverený exekútor súdu oznámil, že povinný uhradil celé dlžné výživné, bežné výživné uhrádza pravidelne, posledné výživné má uhradené za mesiac apríl 2014 a povinný uhradil aj trovy exekúcie.

Splnenie dlhu je spôsobom zániku záväzku a jemu zodpovedajúceho práva v zmysle ustanovenia § 559 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len " Exekučný poriadok") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Možnosť zastaviť exekúciu súdom bez návrhu Exekučný poriadok (z hľadiska

dôvodov, okolností a pod.) bližšie neupravuje. Je však nesporné, že exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie.

Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Potrebné je uviesť, že aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku prichádza do úvahy bez ohľadu na to, v ktorom štádiu exekučného konania (s výnimkou rozvrhového konania) došlo k zániku práva priznaného exekučným titulom. Významné je iba to, či sa tak stalo po vydaní exekučného titulu. Zánik práva priznaného exekučným titulom je vždy dôvodom na zastavenie exekúcie alebo na upustenie od vykonania exekúcie (vid' rozhodnutie NS SR, sp. zn. 5 Cdo 199/2009).

Nakoľko v priebehu exekúcie došlo k úhrade zaostalého výživného v plnom rozsahu a povinný pravidelne uhradza aj bežné výživné (posledné výživné uhradil za mesiac apríl 2014), súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 pís. f) Exekučného poriadku.

Z predloženého rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, číslo konania 13P/87/2013-24 zo dňa 25.06.2013 súdnym exekútorom vyplýva, že okresný súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov. Predmetným rozhodnutím boli maloleté deti zverené matke a otec detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej K., sumou 60,- Eur mesačne a malol. A. sumou 40,- Eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že matke maloletých detí nič nebráni v budúcnosti podať nový návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ si povinný nebude plniť povinnosť uloženú súdom riadne a včas.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

Podľa § 197 ods. 1) Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhradza povinný.

Vzhľadom na dôvod zastavenia, je v danom prípade na mieste aplikácia ustanovenia § 197 ods. 1) Exekučného poriadku. Keďže súdny exekútor vo vyjadrení zo dňa 18.03.2014 súdu oznámil, že povinný mu trovy exekúcie uhradil, súd o trovách exekúcie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 169 ods. 1 vety druhej zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§171 ods. 3), uvedie dôvody pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Keďže v danom prípade už bola exekúcia zastavená (proces konania už neprebíha), niet žiadneho dôvodu pre to, aby nebola vykonateľnosť rozhodnutia viazaná až na jeho právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach (§ 202 ods. 2 OSP). Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.