

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/141/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211230449
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1211230449.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: B. V., nar. XX.XX.XXXX, F. X, XXX XX B., št. občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, Ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 2.313,83 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobcovi bude po právoplatnosti uznesenia **v r á t e n ý** súdny poplatok vo výške 131,80 EUR cestou Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.12.2011 pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného v 1. rade, J. I. a žalovaného v 2. rade (v súčasnosti označeného ako žalovaný) zaplatiť žalobcovi sumu 2.313,83 EUR s prísl. Žalobca zaplatil za podanie návrhu súdny poplatok vo výške 138,50 EUR.

Súd platobným rozkazom, č.k. 32Ro/2132/2011, zo dňa 06.02.2012 uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi sumu 2.313,83 EUR s prísl. a nahradili trovy konania. Pôvodne žalovaný v 1. rade podal proti platobnému rozkazu odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

Žalobca dňa 19.10.2012 doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania voči žalovanému v 1. rade. Súd následne uznesením zo dňa 16.11.2012, č.k. 8C/141/2012-59 konanie v časti proti žalovanému v 1. rade zastavil.

Žalobca dňa 10.04.2014 doručil tunajšiemu súde elektronickými prostriedkami späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním a žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku a taktiež žiadal, aby súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Žalobca vyjadril názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom poukázal aj na rozhodnutia viacerých krajských súdov. Späťvzatie návrhu bolo doplnené v písomnej forme dňa 14.04.2014.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že žalobca uplatnil svoje právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil. Žalovaný bol na pojednávaní dňa 16.04.2014 oboznámený so späťvzatím návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo vzťahu k žalovanému súd rozhodol o trovách konania v súlade s citovaným § 146 ods. 2 prvou vetou O. s. p. Žalobca využil svoje dispozičné právo a zobral návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť, čím procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Žalovaný by tak mal právo na náhradu trov konania, avšak v konaní mu žiadne trovy nevznikli, a preto súd rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi konania súd konštatuje, že napriek tomu, že v konaní boli splnené podmienky podľa § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p., súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelne vynaložené trovy na bránenie jeho práva, resp. práva žalovaného, na ktorého strane vedľajší účastník v konaní vystupoval. Vedľajším účastníkom konania je združenie zriadené podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Účelom zriadenia takéhoto združenia je podávanie návrhov na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, účasť v konaní v procesnom postavení účastníka konania a rovnako zastupovanie spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa na základe plnomocenstva. Predpokladom pre zápis združenia je podľa § 25 ods. 3 cit. zákona aj aktívne pôsobenie v oblasti ochrany spotrebiteľa po dobu najmenej dva roky. Z uvedeného vyplýva aj požiadavka, aby bolo združenie spôsobilé poskytovať aktívnu pomoc spotrebiteľovi vrátane kvalifikovanej právnej pomoci bez toho, aby bolo zastúpené advokátom. Súdu je zo svojej činnosti navyše známe, že podania zo strany vedľajšieho účastníka, ktoré adresuje súdu v jednotlivých konaniach, kde na strane žalovaného vystupuje spotrebiteľ, majú formulárový charakter a neprihliadajú na osobitosti konkrétnej prejednávanej veci. Takéto konanie navodzuje dojem, že účelom vstupu vedľajšieho účastníka do konania nebola účinná ochrana práv spotrebiteľa, ale len získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu žalobcom zastavené pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 138,50 EUR, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Súd preto nariadil vrátiť žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania krátený o 1 % najmenej 6,70 EUR podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 131,80 EUR (zaplatený súdny poplatok 138,50 EUR krátený o 1%, najmenej 6,70 EUR).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.