

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/312/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712205955
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2712205955.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: CETELEM Slovensko a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený euroadvokátom: JUDr. Helena Strachotová, Hviezdoslavova 7, Martin proti odporcovi: E. E., nar. XX.XX.XXXX, R. XX, C., o zaplatenie 615,49 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 3C 280/2012-43 zo dňa 24. apríla 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti ako aj v závislom výroku o náhrade trov konania r u š í a vec mu v zrušenom rozsahu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 280,90 eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 04.04.2013 do zaplatenia s tým, že súd povolil odporcovi dlh splácať v splátkach po 100,- eur mesačne, prvá splátka splatná do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bude rozsudok právoplatný, druhá splátka v sume 100,- eur splatná do 25. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca a posledná splátka v sume 80,90 eur splatná do 25. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci predchádzajúcej splátky. Vo zvyšku súd návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd po citácii § 497 Obchodného zákonníka, § 25 ods. 1, § 1 ods. 1, § 2, § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2010, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, § 451 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. a vecne tým, že vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neexistuje, inak by bola súdu, najmä navrhovateľom, ktorého ako jedného z účastníkov súdneho sporového konania zaťažuje povinnosť nielen tvrdenia dôkazu, ale aj povinnosť v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. predložiť alebo označiť dôkazy alebo skutočnosti na svoje tvrdenia. Na tvrdenie navrhovateľa o uzatvorení takejto zmluvy nebol súdu predložený žiadny dôkaz o existencii písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere k tomu, že navrhovateľ s odporkyňou uzavrel podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., platného a účinného ku dňu podpísania žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, platne zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá pre platnosť vyžaduje podľa § 4 ods. 2 vyššie cit. zákona okrem všeobecných náležitostí, potrebných pre platnosť zmluvy písomnú formu pod následkom neplatnosti zmluvy. Pre nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd vyvodil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná. Žiadosť/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere nemožno považovať za písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje ani všeobecné náležitosti zmluvy, ani za zmluvu o úvere podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pretože Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá podstatné náležitosti zmluvy o úvere, t.j. údaj o tom, kto je veriteľom, záväzok veriteľa, že poskytne finančné prostriedky do určitej sumy a nie je v nej vyjadrený ani záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a záväzok zaplatiť úrok, ktorý je tiež podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere, upravenej v § 497 Obchodného zákonníka. Uvedenou Žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, predmetom ktorej je poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 674,10 eur odporca iba požiadal o poskytnutie úverového rámca.

Navrhovateľ v návrhu netvrdil, či a kedy rozhodol na základe žiadosti odporcu o poskytnutí úverového rámca a vydanie úverovej karty, obsiahnutej v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 674,10 eur. Navrhovateľ v návrhu ani netvrdil, že by postupoval v súlade s článkom III - 1.-1. všeobecných podmienok, t.j. že by odoslal odporcovi oznámenie o prijatí žiadosti o poskytnutie úverového rámca. Podľa článku III. - 1.-1. je prijatie návrhu viazané na konkrétne úkony: písomné oznámenie prijatia adresované klientovi, alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich sume prvého čerpania úveru v zmysle článku III. - 2.1. uvedenej v návrhu. V konkrétnej prejednávanej veci navrhovateľ v návrhu na začatie konania netvrdil - skutkovo ani nevymedzil, ani v priebehu konania nepredložil relevantné listinné dôkazy o tom, žeby odporcovi odoslal písomné oznámenie o prijatí návrhu na uzavretie zmluvy o úvere a vydanie úverovej karty a nepredložil písomné potvrdenie o prevode peňažných prostriedkov adresované odporcovi. Závazkový vzťah je vzťahom, v ktorom jednému z účastníkov vzniká proti druhému účastníkovi právo na plnenie a druhému účastníkovi povinnosť plnenia. Ak hodlal navrhovateľ uzavrieť s odporcom nový záväzkový vzťah, pri zachovaní svojej odbornej spôsobilosti bolo to potrebné urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon 258/2001 Z.z. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca celkovo získal výšku úveru v sume 674,10 eur, ale bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zákona 258/2001 Z.z. a nebola dodržaná zákonom predpísaná forma, zmluva je neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie dohoda o zmluvnej pokute, ktorá pre platnosť vyžaduje tiež písomnú formu podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, neexistuje ani dohoda o poplatkoch, na ktoré si navrhovateľ robil nárok v zmysle sadzobníka. Odporca celkovo uhradil sumu 334,59 eur a to celú sumu do odstúpenia od zmluvy. Rozdiel medzi vyčerpanými finančnými prostriedkami a splatenými je 339,51 eur a iba na zaplatenie tejto sumy vznikol nárok navrhovateľovi a iba titulom vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka plnením z neplatného právneho úkonu. Pri neexistencii písomnej formálne platnej zmluvy o žalovanom úvere, súd nevenoval pozornosť, nezaoberal sa ani otázkou neprijateľných zmluvných podmienok ku škode spotrebiteľa.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8 % ročne zo sumy 280,90 eur od 4.4.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 566,57 eur od 1.7.2006, nakoľko nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom, nebolo možné zo strany súdu priznať navrhovateľovi úrok v navrhovanej výške a od navrhovaného dátumu. Začiatok omeškania mal súd preukázaný až dňom nasledujúcim po dni doručenia návrhu navrhovateľa na začatie konania odporcovi, nakoľko má súd preukázané, že až týmto dňom sa odporca dozvedel, že má navrhovateľovi plniť. Výška úroku z omeškania vo výške 8 % ročne od 4.4.2013 je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. (o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). Súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 280,90 eur titulom bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 4.4.2013 do zaplatenia s tým, že súd povolil odporcovi dlh splácať v splátkach po 100 € mesačne podľa § 160 O.s.p., prvá splátka splatná do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom bude právoplatný rozsudok, druhá splátka v sume 100 eur splatná do 25. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca a posledná splátka v sume 80,90 eur splatná do 25. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci predchádzajúcej splátky a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., úspech navrhovateľa spočíval v istine 280,90 eur, čo predstavuje 45,64 % úspech. Suma neúspešného nároku činí 334,59 eur, čo predstavuje 54,36 % neúspech. Z toho vyplýva, že v konaní je úspešnejší odporca, ktorého čistý úspech je 8,72 % (54,36 % - 45,64 %). Vzhľadom na to, že odporca výslovne uviedol, že si trovy konania neuplatňuje, súd o trovách rozhodol tak, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a návrhu vyhovel alebo vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prerokovanie veci. Navrhovateľ napadol rozsudok v časti zamietajúceho výroku a vo výroku o náhrade trov konania z dôvodu nesprávneho skutkového stavu a právneho posúdenia veci. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca celkovo získal výšku úveru v sume 674,10 eur, ale bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2

zákona č. 258/2001 Z.z. a zmluva je neplatná. Súd konštatoval, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá podstatné náležitosti zmluvy o úvere t.j. údaje kto je veriteľom, záväzok veriteľa, že poskytne finančné prostriedky do určitej sumy a nie je v nich vyjadrený ani záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a záväzok zaplatiť úrok, ktorý je tiež podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere. Navrhovateľ s právnym názorom súdu prvého stupňa nesúhlasí, nakoľko v danom prípade bola uzavretá medzi účastníkmi konania klasická spotrebiteľská zmluva na nákup tovaru, ktorá mala všetky zákonné náležitosti a uzavretá zmluva je platná. Nie je pravdou, že veriteľ nie je v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru označený, poukázal na označenie v záhlaví zmluvy a pri podpise v zmluve ako CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35787783. Záväzok veriteľa, že poskytne finančné prostriedky do určitej sumy je rovnako uvedený v časti B) zmluvy, kde je výslovne uvedená výška úveru 674,10 eur/20.307,94 Sk. V zmluve je uvedený aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky v celkovej výške 910,08 eur/27.417,07 Sk ako súčet dohodnutých mesačných splátok a uvedený aj záväzok dlžníka zaplatiť úrok vo výške 23,4% v časti B) pod označením ročnej úrokovej sadzby. Z uvedeného je zrejmé, že odporca vzal úver na nákup tovaru, zmluvu podpísal a dohodol sa na všetkých podstatných náležitostiach, ktoré v zmluve sú uvedené a bol s nimi oboznámený, zmluva platne vznikla a preto je povinný plniť v rozsahu uzavretej zmluvy. V opačnom prípade podľa názoru navrhovateľa formalistickým výkladom súdu je poškodzovaný veriteľ v rozpore s dobrými mravmi a súd nahráva dlžníkom, ktorí neplnia svoje povinnosti z uzavretej zmluvy.

K doručenému odvolaniu sa odporca nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania nevyhnutné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Predmetom odvolacieho konania vymedzeným odvolacím dôvodom navrhovateľa bolo vyriešiť otázku či medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal proti odporcovi zaplata sumy 615,49 eur so zmluvným úrokom vo výške 23,4% zo sumy 498,04 eur od 04.07.2011 do zaplata a s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 566,57 eur od 01.09.2011 do zaplata. Návrh odôvodnil tým, že poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04.02.2010 odporcovi úver vo výške 674,10 eur na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 24. mesačných splátkach, každá vo výške 37,92 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počínajúc dňom 15.03.2010. Zároveň navrhovateľ poukázal na to, že podľa článku V.5.3. všeobecných podmienok spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so zaplatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplata vyzvaný. V úverovej zmluve bola dojednaná aj úroková sadzba vo výške 23,4% ku dňu podpisu úverovej zmluvy a zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie k 03.07.2011 preto sa domáha zaplata úroku navrhovateľ od nasledujúceho dňa 04.07.2011 a úrok z omeškania uplatnil podľa § 369 Obchodného zákonníka.

Medzi účastníkmi konania bola uzavretá Žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 04.02.2010 kde je označený v záhlaví zmluvy a pri podpise v zmluve ako poskytovateľ úveru CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35787783, je označený klient, ďalej je označený úver, predajná cena tovaru 749,- eur, priama platba 74,90 eur, výška úveru 674,10 eur, celkové náklady 235,98 eur, počet mesačných splátok: 24, výška mesačných splátok: 37,92 eur, súčet mesačných splátok 910,08 eur, ročná úroková sadzba 23,4%, prvá splátka najskôr do 15.03.2010, termín splatnosti je 15. deň v mesiaci, RPMN v percentách - 35,35, priemerná hodnota RPMN v

percentách pre zodpovedajúci typ spotrebiteľského úveru na trhu SR: 48,96. V ďalšej časti je uvedený spôsob splácania, údaje o príjme a povolani odporcu. Ďalej časť C) obsahuje kreditnú kartu. Na zadnej strane zmluvy sa nachádzajú všeobecné podmienky CETELEM a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Navrhovateľ 11.07.2011 odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy s poukazom na článok III.-6.-1. všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru, úver sa ku dňu 31.08.2011 stal splatným v celom rozsahu a odporca bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 615,49 eur, úverová istina 498,04 eur, dlžné úroky, poplatky a poisťné vo výške 68,53 eur, zmluvná pokuta za omeškanie úveru vo výške 48,92 eur. V zmluve je ďalej uvedené, že odporca vyhlásil, že má záujem o nákup špecifikovaného tovaru na osobnú potrebu a vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“), súhlasí s ním bez výhrad a žiada, aby mu bol poskytnutý úver. Z článku V.-11. všeobecných podmienok vyplýva, že VÚP a SP platný v deň čerpania úveru sú súčasťou všetkých zmlúv o úvere uzavretých medzi klientom a CETELEMOM. Klient potvrdzuje prevzatie jednej kópie, žiadosti/zmluvy a VÚP podpísanie žiadosti/zmluvy, prípadne aj podpísaním VÚP, pokiaľ nie sú vytlačené na zadnej strane žiadosti/zmluvy. Ak sa stane niektoré ustanovenie zmluvy neplatným, ostatné ostávajú v platnosti.

Prvostupňový súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neexistuje, súdu nebol predložený žiaden dôkaz o existencii písomnej zmluvy, pre nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd vyvodil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná. Žiadosť/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere nemožno podľa názoru súdu prvého stupňa považovať za písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje ani všeobecné náležitosti zmluvy, ani za zmluvu o úvere podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pretože Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá podstatné náležitosti zmluvy o úvere, t.j. údaj o tom, kto je veriteľom, záväzok veriteľa, že poskytne finančné prostriedky do určitej sumy a nie je v nej vyjadrený ani záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a záväzok zaplatiť úrok, ktorý je tiež podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere, upravenej v § 497 Obchodného zákonníka. Uvedenou Žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, predmetom ktorej je poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 674,10 eur podľa prvostupňového súdu odporca iba požiadal o poskytnutie úverového rámca.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 vety prvej Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

Zmluva je dvojstranný právny úkon skladajúci sa z dvoch jednostranných právnych úkonov. Prvým je návrh na uzavretie zmluvy (oferta), ktorým je jednostranný určitej osobe alebo osobám adresovaný prejav vôle navrhovateľa, v ktorom dostatočne určitým spôsobom navrhuje adresátovi uzavretie zmluvy s obsahom v ňom uvedeným a vyjadruje súčasne vôľu byť návrhom viazaný, ak ho adresát prijme. Druhým jednostranným adresovaným právnym úkonom v procese vzniku zmluvy je prijatie návrhu (akceptácia). Týmto jednostranným prejavom vôle adresát dáva navrhovateľovi najavo, že prijíma návrh na uzavretie zmluvy s obsahom v ňom uvedeným. Prijatie návrhu sa môže uskutočniť akýmkoľvek včas urobeným spôsobom (§ 35 ods. 1), pokiaľ zákon alebo návrh zmluvy neustanovujú určitú formu.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 zákona ods. 1 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Odvolaací súd sa so záverom súdu prvého stupňa o neexistencii zmluvy nestotožňuje. Predmetná žiadosť/zmluva spĺňa náležitosti zmluvy, teda dvojstranného právneho úkonu. Zákon o spotrebiteľských úveroch definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa dodávateľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. a) a b) zákona). Zákon o spotrebiteľskom úvere upravuje úverovú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti alebo povolania. Na právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcom zmluvou o úvere zo dňa 4.2.2010, od ktorej sa uplatnený nárok navrhovateľa odvíja, je nutné aplikovať ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka zaoberajúce sa problematikou spotrebiteľských vzťahov a ochrany práv spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere bola uzavretá podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Z predloženej zmluvy o úvere je zrejmé, že sa v predmetnej veci jedná o spotrebiteľský úver, pretože sú naplnené zákonné znaky spotrebiteľského úveru vyplývajúce z ustanovenia § 2 a § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda predpoklady vyžadované touto osobitnou právnou úpravou na to, aby sa vzťah medzi veriteľom a dlžníkom podriadil právnemu režimu tohto zákona. Navrhovateľ vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti, čo je skutočne známa z údajov verejne dostupných v obchodnom registri (www.or.sr.sk). Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu bol úver na nákup tovaru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zákonnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ale aj zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravuje ustanovenie § 4 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pod sankciou neplatnosti stanovuje požiadavku písomnej formy, ktorá vyplýva z nutnosti nastolenia právnej istoty v zmluvných vzťahoch. Okrem všeobecných náležitostí musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať náležitosti uvedené v odseku 2 ustanovenia § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Musí teda zahŕňať okrem iných presne špecifikovaných náležitostí takejto zmluvy aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Absenciu niektorej z náležitostí uvedenej v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zákon nesankcionuje neplatnosťou. Výslovne ju považuje za platnú za predpokladu, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo bol na jej základe dodaný tovar alebo poskytnutá služba (§ 4 ods. 3 zákona). Súčasne však zákon pri absencii niektorých náležitostí taxatívne vymedzených v ustanovení § 4 ods. 2 poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu. Ak nie je niektorý z týchto údajov uvedený v zmluve, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V dôsledku uvedeného nesprávneho skutkového zistenia, že písomná zmluva nebola uzavretá, prvostupňový súd potom ani neposudzoval jej náležitosti ex offa z hľadiska všetkých účinných noriem slúžiacich na ochranu spotrebiteľa, a to najmä podľa 5. Hlavy Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasledujúcich, v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V dôsledku toho súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil všetky relevantné na vec sa vzťahujúce ustanovenia právnych noriem a zároveň v dôsledku toho i nedostatočne zistil skutkový stav (§ 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.), nezaoberajúc sa súladom zmluvných podmienok dojednaných účastníkmi s normami na ochranu spotrebiteľa.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potom nevyhnutné, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti vrátil z závislého výroku o náhrade trov konania, s použitím ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Povinnosťou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude posúdiť daný zmluvný vzťah medzi účastníkmi v zmysle všetkých vyššie uvedených hľadísk a až následne opätovne vo veci rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodniť.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.