

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206703  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8812206703.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej v 1. rade M. Y., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom L. XXX, Z., zomrelej dňa XX.X.XXXX, a žalovanému v 2. rade B. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. XXX, Z. G. E., zomrelému dňa XX.X.XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK Svidník, Sov. Hrdinov 163/66 o zaplatenie 1.017,88 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/342/2012-61 zo dňa 23.4.2013 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Ďalším výrokom vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 54,30 eur a upravil Daňový úrad Bratislava, aby žalobcovi vrátil sumu 54,30 eur do 30 dní po právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že v zmysle § 96 O.s.p. po späťvzatí žaloby pred prvým pojednávaním rozhodol tak, že konanie zastavil a v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok v sume 54,30 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili. Ďalej uviedol, že je všeobecne známe, že vedľajší účastník vstúpil, resp. vstupuje do mnohých prebiehajúcich súdnych konaní bez ohľadu na stav týchto konaní, vôľu spotrebiteľov, či účelnosť tohto vstupu a bez znalosti skutkového stavu sporov a za účelom realizácie svojich cieľov rozposiela na súdy oznámenia o vstupe do konaní a vyjadrenia - vzniesenia námietky premlčania. Predmetné podania vedľajšieho účastníka sú identické typizované úkony podľa vzoru, ktoré môžu byť generované aj automatizovane. Tak tomu bolo aj v danej právnej veci, keď vedľajší účastník prvotne doručil súdu oznámenie o vstupe do konania a následne v doručenom vyjadrení, ktorého štruktúra a obsah je vo väčšej miere totožná s podaniami v obdobných veciach, vzniesol námietku premlčania a vyčísliť si trovy konania.

Predmetné podanie vedľajšieho účastníka bolo súdu doručené dňa 21. 09. 2012 a nebolo doručované ostatným účastníkom konania a teda ani žalobcovi. Napriek tomu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ihneď po otvorení pojednávania bez oboznámenia akýchkoľvek vyjadrení zobral žalobu späť, a keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie, aj prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím by nebol účinný a konania by v dôsledku tohto dispozičného úkonu žalobcu muselo byť

v konečnom dôsledku zastavené a takto by bolo možné trovy konania vedľajšieho účastníka považovať v danom konaní za neúčelne vynaložené.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaných. Namietal nesprávne právne posúdenie súdom prvého stupňa a neúplné zistenie skutkového stavu. Zároveň poukázal na to, že nie je mu zrejmý dôvod, pre ktorý by nemohol používať typizovaný vzor podaní a pri vznášaní totožných námietok využívať stále iné, inovované formulácie. K právu vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania odkázal na veľké množstvo rozhodnutí odvolacích súdov. Z uvedených dôvodov žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a priznať náhradu trov konania. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že vedľajší účastník zo svojej podstaty musí byť schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Z uvedeného dôvodu je podľa jeho názoru právne zastúpenie vedľajšieho účastníka neúčelné a nadbytočné.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie bez zopakovania, či dopĺňovania dokazovania, a preto tak urobil bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Pri preskúmaní napadnutého uznesenia bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Napadnuté rozhodnutie je vydané vo veci, ktorá sa týka v úvodnej časti označených účastníkov konania. Z úradného záznamu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 4.7.2013 na č.l. 80 spisu vyplýva, že žalovaný v 2. rade B. Y. zomrel dňa XX.X.XXXX a žalovaná v 1. rade dňa XX.X.XXXX, pričom dedičské konania sú vedené na notárskom úrade JUDr. Miriam Imrich Breznoščákovej (konanie po zomrelej M. Y. vedené pod sp. zn. 5D/51/2013) a JUDr. Dariny Breznoščákovej (konanie po zomrelom B. Y. pod sp. zn. 8D/252/2012). Krajský súd v Prešove zistil, že dedičské konania doposiaľ skončené neboli. Každopádne však bez akýchkoľvek pochybností zo spisu vyplýva, že po začatí konania a pred rozhodnutím prvostupňového súdu došlo k zániku právnej subjektivity pôvodného žalovaného v 2. rade.

Podmienkou toho, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania je,

že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Túto spôsobilosť upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 19. Vo všetkých občianskoprávných konaniach majú spôsobilosť byť účastníkom konania tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu, ktorá je vo vzťahu k fyzickým osobám upravená v § 7 Občianskeho zákonníka. Ak účastník po začatí súdneho konania stratí spôsobilosť byť účastníkom konania, postup súdu upravuje § 107 O.s.p.

V civilnom sporovom konaní pri smrti účastníka konania pokračuje súd s dedičmi v zmysle ust. § 107 ods. 3 O.s.p.. Občiansky súdny poriadok dokonca pri univerzálnej sukcesii nevyžaduje, aby súd rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania. Zmena procesno-právneho postavenia nastáva zo zákona v súlade s § 107 O.s.p.. Súd na zmenu účastníka prihliada z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či to účastníci oznámia.

K zániku právnej subjektivity došlo smrťou fyzickej osoby. V úvodnej časti tohto rozhodnutia označený žalovaný v 2. rade zomrel dňa XX.X.XXXX, teda stratil spôsobilosť byť účastníkom tohto konania (§ 19 O.s.p.). Keďže došlo k zániku spôsobilosti byť účastníkom konania na strane žalovaného v 2.rade, neboli splnené podmienky konania s takýmto účastníkom. Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§103 O.s.p.). Pri smrti účastníka je pre

ďalší postup vo veci určujúcim zistenie, či došlo k prechodu práv a povinnosti z pôvodného povinného na jeho dediča.

Bez toho, aby bol v súdnom konaní dodržaný postup v zmysle § 107 O.s.p., prvostupňový súd konal s pôvodným žalovaným v 2. rade ako s účastníkom konania a vo veci meritórne rozhodol, čím zaťažil konanie vadou v zmysle § 221 ods. 1 písm. b) O.s.p., ktorá má za následok zmätočnosť jeho rozhodnutia.

So zreteľom na uvedené odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. b/, ods. 2 O.s.p. uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0. (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení novely vykonanej zákonom č. 33/2011 Z.z. účinným od 01.05.2011)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.