

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoP/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213387  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613213387.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Yvety Dzugasovej a JUDr. Jany Urbanovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. R. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: otca Q. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, J. Z. a matky B. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. R. XXX, v konaní o úpravu styku, o odvolaní otca dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/89/2013-11 zo dňa 29. 01. 2014, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/89/2013-11 zo dňa 29. januára 2014 m e n í tak, že otec dieťaťa je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým synom Q. W., nar. XX. XX. XXXX každý víkend v kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas Veľkonočného pondelka od 08.00 hod. do 17.00 hod. a počas vianočných sviatkov dňa 25.12. od 08.00 hod. do 17.00 hod..

Matka j e p o v i n n á dieťa na stretnutie s otcom pripraviť.

Otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky, kde ho po skončení stretnutia odovzdá.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš upravil styk otca s maloletým synom Q. tak, že bol oprávnený stretávať sa s dieťaťom každú páru sobotu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. v prítomnosti matky, počas Veľkonočného pondelka od 08.00 hod. do 11.00 hod. a počas vianočných sviatkov dňa 25. 12. od 08.00 hod. do 17.00 hod.. Matke uložil povinnosť dieťa na stretnutie s otcom pripraviť. Otec si mal dieťa prevziať v mieste bydliska matky, kde ho po skončení stretnutí mal odovzdať. Účastníkom súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že maloletý nebol v kontakte so svojím otcom od augusta roku 2013 a je vo výlučnej starostlivosti matky. Za daného stavu okresný súd nemohol upraviť styk otca s dieťaťom podľa jeho návrhu, a to na každý kalendárny víkend v mesiaci nepretržite od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., teda vrátane nocľahu bez prítomnosti matky. Konštatoval, že dieťa musí postupne nadobudnúť osobný a citový vzťah k svojmu otcovi, na druhej strane musí spoznať režim dieťaťa, jeho návyky a povahu. Keďže maloletý počas obeda spáva, súd upravil styk otca s dieťaťom na popoludňajšie hodiny v prítomnosti matky dieťaťa, ktorá mu dáva pocit istoty, bezpečia a opory. V čase Veľkonočného pondelka vzhľadom na popoludňajší odpočinok dieťaťa upravil súd styk otca s ním na dopoludnie bez prítomnosti matky a rovnako bez prítomnosti matky

malo tráviť dieťa deň 25.12., a to vrátane poludňajšieho spánku vzhľadom na skutočnosť, že od januára 2014 do decembra 2014 otec s dieťaťom nadviaže potrebný kontakt, lepšie sa spoznajú a dieťa bude vekovo staršie. S poukazom na uvedené okresný súd vo zvyšnej časti návrh otca dieťaťa na úpravu styku zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O. s. p."), keď žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal otec dieťaťa odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil a jeho návrhu na úpravu styku vyhovel.

Uviedol, že má také isté rodičovské práva ako matka a z uvedeného pohľadu bol napadnutým rozsudkom značne znevýhodnený. Okresný súd nesprávne posúdil návrh otca dieťaťa na úpravu styku v ním žiadanom rozsahu za predčasný. Správanie dieťaťa svedčí o tom, že k otcovi má vybudovaný osobný a citový vzťah, že sa u neho cíti byť istý a v bezpečí. Syn sa z jeho prítomnosti teší. Odvolateľ vyslovil aj nesúhlas s určením styku počas sviatkov, keďže ten čas, ktorý bol určený okresným súdom je nedostatočný. Napokon uviedol, že na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo na okresnom súde, sa nemohol zúčastniť, keďže bol v zahraničí. V súčasnosti je opäť evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a plánuje zostať na Slovensku. Z uvedeného vyplýva, že nič nebráni tomu, aby sa so synom mohol stretávať tak, ako navrhoval v návrhu na začatie konania.

Kolízny opatrovník v podanom vyjadrení zo dňa 20.03.2014 odvolací súd žiadal, aby napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil stotožňujúc sa s jeho dôvodmi.

Uviedol, že súd pri rozhodovaní bral ohľad na záujem rodičov a najmä na vek, záujem a potreby maloletého dieťaťa, ktoré má právo stretávať sa s otcom. Vzhľadom k tomu, že v období pred rozhodnutím súdu sa maloletý s otcom nestýkal, maloleté dieťa si musí postupne zvykať na stretávanie sa s otcom, v budúcnosti môže otec dieťaťa požiadať o rozšírenie styku aj na celý víkend. Od rozhodnutia súdu prešla len krátka doba.

Matka dieťaťa v podanom vyjadrení zo dňa 21. 03. 2014 odvolací súd žiadala, aby odvolaniu otca dieťaťa vyhovel a napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil.

V ďalších podrobnostiach uviedla, že po následnom kontaktovaní a rozhovore s otcom dieťaťa súhlasí s tým, aby sa otec dieťaťa stretával so svojím maloletým synom každý víkend v kalendárnom mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas Veľkonočného pondelka od 08.00 hod. do 17.00 hod. a dňa 25.12. počas vianočných sviatkov v čase od 08.00 hod. do 17.00 hod., tak ako uvádzal otec dieťaťa vo svojom návrhu. Syn má k otcovi kladný vzťah a rozsah styku preto matka pokladá za dôležitý z hľadiska zdravého vývinu dieťaťa.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa ust. § 202 O. s. p., v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v súlade s ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p., rozsudok okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Zo skutkového stavu zisteného pred prvostupňovým súdom mal odvolací súd za preukázané, že rozsudkom č. k. 9P/105/2012-35 zo dňa 26. 09. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 10. 2012, bol maloletý Q. na základe schválenia rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal platiť výživné v sume 100,00 Eur mesačne počnúc od 19. 07. 2012. O úpravu styku rodičia nežiadali.

Podaným návrhom sa otec maloletého domáhal úpravy styku v rozsahu každý víkend v kalendárnom mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., počas Veľkonočného pondelka od 08.00 hod. do 17.00 hod. a počas vianočných sviatkov dňa 25. 12. od 08.00 hod. do 17.00 hod. s tým, aby bola matke uložená povinnosť dieťa na stretnutie s otcom pripraviť. Podaný návrh otec dieťaťa odôvodnil tým, že od schválenia rodičovskej dohody došlo k zmene okolností spočívajúcej v tom, že matke bezdôvodne odopiera styk otcovi a dieťaťu.

Po vykonanom dokazovaní okresný súd návrhu otca dieťaťa čiastočne vyhovel, keď upravil styk s maloletým spôsobom vyššie uvedeným.

Preskúmaním obsahu celého spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania tak odvolateľ - otec dieťaťa, ako aj v písomnom vyjadrení matka dieťaťa, odvolací súd dospel k záveru, že návrhu otca dieťaťa na úpravu styku v ním žiadanom rozsahu je možné v celom rozsahu vyhovieť. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal predovšetkým z vyjadrenia matky dieťaťa, ktorá v odvolacom konaní s pôvodne navrhovanou úpravou styku s dieťaťom súhlasila majúc za to, že táto je v záujme maloletého dieťaťa. S týmto tvrdením sa aj odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Z uvedených dôvodov preto rozsudok okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil, a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Konanie vo veciach starostlivosti o maloleté deti je konaním, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O. s. p.). Preto odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.