

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1T/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214010056
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214010056.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.04.2014 v trestnej veci proti obvinenej L. P., nar. XX.XX.XXXX v Q. nad Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, po schválení Dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, takto

rozhodol:

Obv. L. P., nar. XX.XX.XXXX v Q. nad Q., trvale bytom

B. č. XXXX/X, Q. nad Q., t. č. v H.

je vinná, že

dňa 11.08.2012 v čase okolo 07.00 hod. v Bánovciach nad Bebravou v HM Kaufland na ulici Svätoplukova odcudzila bravčový bôčik 1,023 kg v hodnote 3,06 € a vosk na vlasy zn. Taft Power 75 ml v hodnote 3,29 € a to tak, že si predmetný tovar schovala do tašky a následne s ním bez zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO:35790164 škodu vo výške 6,35 €, hoci jej bola dňa 06.01.2012 v blokovanom konaní Mestskou políciou Bánovce nad Bebravou, číslo bloku AB 432849, uložená pokuta vo výške 30 € pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších právnych predpisov,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2T/20/2013-56 zo dňa 09.04.2013, právoplatným dňa 26.04.2013, a súčasne sa zrušujú aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.03.2014 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou na schválenie Dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 333/12/3301, ktorá bola uzatvorená s obvinenou L. P.. Okresnému súdu bola zároveň predložená Zápisnica o konaní o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou dňa 17.03.2014 za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, obvinenej L. P. a obhajcu obvinenej.

Po preskúmaní Dohody o vine a treste ako i celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bol určený termín verejného zasadnutia na 16.04.2014, na ktorý bola predvolaná obvinená, obhajca obvinenej a upovedomený o termíne verejného zasadnutia bol prokurátor a poškodený.

Po prednesení návrhu na schválenie dohôd o vine a treste prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou na verejnom zasadnutí dňa 16.04.2014 po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku: obvinená L. P. odpovedala:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: "Áno"

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvinenej: "Áno"

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvinenej: "Áno"

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvinenej: "Áno"

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej: "Áno"

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvinenej: "Áno"

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: "Áno"

h) či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvinenej: "Áno"

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvinenej: "Áno"

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvinenej: "Áno"

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky "Áno", mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí dňa 16.04.2014 vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením.