

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413203395
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ida Takáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413203395.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Idou Takáčovou v právnej veci navrhovateľa: Tesoro Reality s.r.o., so sídlom Přelíc 27, Přelíc, Česká republika, IČO: 242 73 970 zastúpeného Advokátskou kanceláriou KZ partners, s.r.o., so sídlom Slnecná 4, Senec, IČO: 47 236 477 proti odporcovi: H. V., naposledy bytom G. X. Y. XXXX, Bratislava zastúpenému opatrovníčkou E. H., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 1014,-Kč s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1014,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75% so sumy 1014,- Kč od 13.marca 2012 až do zaplatenia všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 29,29 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária KZ partners s.r.o. so sídlom Senec, ul. Slnecná č. 4 číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Y. C..R.. všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.2.2013 domáhal zaplatenia 1014,-Kč titulom nezaplatenia ceny cestovného lístka a prirážky cestovného, nakoľko odporca sa v dopravnom prostriedku navrhovateľa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom a zaplatenia náhrady trov konania.

Súd vydal dňa 14.5.2013 pod sp. zn. 5C/67/2013 platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 17.9.2013 zrušil.

Odporcovi sa nepodarilo doručiť žiadnu z písomností súdu na adresu označenú v návrhu, preto súd vykonal všetky dostupné úkony na zistenie pobytu odporcu, avšak ani napriek tomu sa súdu nepodarilo jeho pobyt zistiť. Pobyt odporcu zostal neznámy, súd mu z tohto dôvodu pre toto konanie ustanovil opatrovníka E. H. pracovníčku tunajšieho súdu.

Účastníci sa na pojednávanie dňa 16.4.2014 nedostavili. Opatrovníčka odporcu má doručenie predvolania riadne a včas vykázané, svoju neúčast' nežiadala ospravedlniť. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie neustanovil, svoju neprítomnosť nežiadal ospravedlniť, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so Zápisom o provedené prepravnej kontrole zo dňa 2.3.2012 pod č. 069538, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.10.2012, Smluvnými prepravnými podmínkami pro přepravu ve vozidle MHD a Speciální přepravy pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace DPMP a.s. zo dňa 11.12.2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ má sídlo v Českej republike a odporca je štátny občan Slovenskej republiky. Ide o konanie s cudzím prvkom, preto súd riešil otázku právomoci a príslušnosti súdov SR na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie nároku uplatneného navrhovateľom.

Podľa článku 1 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 ES o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len Brusel I), toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, neuplatní sa najmä na daňové, colné a správne veci. Podľa článku 2 bod 1 Nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Odporca má sídlo na území Slovenskej republiky, preto v súlade s citovanými ustanoveniami Nariadenia (Článok 2 bod 1) je daná právomoc súdov SR na konanie v tejto veci.

Podľa čl. 3, bodu 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná, alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť. Podľa čl. 5 ods. 2 nariadenia pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Vzhľadom k tomu, že zmluvné strany si v tomto prípade ne zvolili právny poriadok, ktorým sa budú riadiť ich záväzkovo-právne vzťahy, platí v zmysle nariadenia Rím I pre účastníkov konania právny poriadok Českej republiky. Na základe vyššie uvedeného sa zmluvný vzťah medzi účastníkmi tohto konania spravuje právnym poriadkom platným pre tento vzťah v Českej republike. Príslušným zákonom upravujúcim zmluvný vzťah účastníkov v Českej republike je zák. č. 40/1964 Sb. - Občiansky zákoník (OZ).

Zo Zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 069538 z 2.3.2012 bolo zistené, že dňa 2.3.2012 o 12:20 hod. na linke 3 evidčné číslo vozu 374 miesto kontroly Masarykovo námestie sa odporca na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal cestovným dokladom. Výška cestovného bola 14,- Kč, výška prirážky bola 1000,- Kč.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky z 8.10.2012 bolo zistené, že táto bola uzavretá medzi postupcom - Dopravný podnik města Pardubic a.s. so sídlom Teplého 2141, Pardubice, Česká republika a postupníkom - Tesoro Reality s.r.o., so sídlom Přelíc 27, Přelíc Česká republika jej predmetom bola o.i. pohľadávka odporcu vo výške 1014,- Kč.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p., vzhľadom k tomu, že právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporcu nepožiadali o ospravedlnenie svojej neúčasti, súd mal za to, že sa dobrovoľne vzdal práva navrhnuť vykonanie ďalších dôkazov a skutočností.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Sb. občianskeho zákoníku /OZ/, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č 175/2000 Sb. o prepravními řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu /prepravný poriadok/, prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku: ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí tieto na mieste.

Podľa § 37 ods. 6 zák. o dráhach: výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.500,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1.000,- Kč.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov podľa ust. § 132 O.s.p., kedy hodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca dňa 2.3.2012 cestoval na linke postupcu, uzavrel s ním zmluvu o preprave osôb podľa § 760 z.č. 40/1964 Sb., kde podmienky prepravy sú upravené vyhl. č. 175/2000 Sb. a zák. č. 266/1994 Sb. o dráhach, pričom pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Odporca tým porušil svoju povinnosť cestujúceho, keď neuhradil stanovené cestovné. O uvedenej skutočnosti bol na mieste spísaný záznam o vykonanej prepravnej kontrole a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť čiastku 1014,- Kč, ktorá sa skladá z položiek cestovné 14,-Kč a prirážka 1000,-Kč.

Navrhovateľ v konaní osvedčil svoju aktívnu legitímáciu podľa zmluvy o postúpení pohľadávky. Postupca je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Pretože zaplataenie žalovanej sumy odporcom v konaní nebolo preukázané, súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť túto sumu zaplatiť.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškания; výšku úrokov z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa článku 9, ods. 10 zmluvných prepravných podmienok, prirážka za jazdu osoby bez platného cestovného dokladu je stanovená na 1000,-Kč. V prípade zaplataenia prirážky na mieste alebo do 10 dní od vykonanej kontroly sa prirážka znižuje na 500,-Kč.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškания 10 dní potom, čo žalovanú čiastku nezaplatil na výzvu kontrolného orgánu postupcu, zaviazal ho súd v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka aj k zaplataeniu úrokov z omeškания vo výške 7,75% zo sumy 1014,-Kč od 13.3.2012 až do zaplataenia s poukazom na čl. 9 ods. 10 Zmluvných podmienok. Výška úrokov z omeškания zodpovedá výške ročnej repo sadzby stanovenej ČNB, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplataený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 eura.

Čo sa týka výšky trov právneho zastúpenia, ktoré navrhovateľovi v konaní vznikli, navrhovateľ žiadal priznať túto náhradu za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eura /prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu/ + režijný paušál 2 x 7,81 eur (úkony vykonané v roku 2013)+20% DPH spolu 58,58 eura.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci je na mieste v súlade s ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p. pristúpiť k zníženiu náhrady trov právneho zastúpenia, a to z dôvodu, že v prípade prejednávanej veci ide o drobný spor a vyššie uvedené trovy právneho zastúpenia považoval za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke. Celkové trovy konania (dva úkony právnej služby, režijný paušál, DPH a súdny poplatok) predstavujú v prejednávanej veci spolu sumu 75,08 eura, žalovaná pohľadávka však iba sumu 36,97 eura. Tropy konania tak predstavujú viac ako dvojnásobok uplatnenej pohľadávky. Nemožno pritom odhliadnuť od skutočnosti, že v posudzovanej veci sa jedná o tzv. formulárovú žalobu, teda o návrh, ktorý sa od iných návrhov toho istého navrhovateľa v totožných veciach líši v zásade iba identifikačnými údajmi odporcu a dopravného prostriedku, v ktorom odporca cestoval. Skutkový základ návrhu (s výnimkou dátumu cestovania v dopravnom prostriedku), vrátane právnej argumentácie, ich štylizácia a formálne vyjadrenie sú však prakticky totožné. Za takýchto okolností možno konštatovať, že spísanie takejto formulárovej žaloby predstavuje skôr administratívny úkon, ako vykonanie úkonu právnej služby. Priznanie náhrady trov právneho zastúpenia v plnej výške by nezodpovedalo ani povahe a dĺžke konania, a ani náročnosti a rozsahu poskytovaných právnych služieb, keďže v prejednávanej veci išlo o jednoduchú vec, ktorá z hľadiska vynaloženého úsilia, odbornosti a času právneho zástupcu, nekládla na neho žiadne väčšie nároky.

Možno teda uzavrieť, že uplatnené trovy právneho zastúpenia v prejednávanej veci považoval súd vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke za neprimerané, pričom za primerané a zodpovedajúce účelu právneho zastúpenia v prejednávanej veci považoval súd priznanie náhrady trov právneho zastúpenia vo výške zodpovedajúcej jednému úkonu právnej služby. Na podporu správnosti záverov, z ktorých súd vychádzal pri určení primeranej výšky náhrady trov právneho zastúpenia, súd dáva do pozornosti tiež nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 3923/11 zo dňa 29.03.2012, v ktorom ústavný súd dospel k obdobným záverom, ako súd v prejednávanej veci.

S poukazom na vyššie uvedené súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia len vo výške 29,29 eura (1x úkon po 16,60 eura + 1x režijný paušál 7,81 eura+ 20%DPH)

Súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 OSP tak, že odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.