

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/67/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712214615  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712214615.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a. s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Žabotova 2/B, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: K. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z.. A. XXXX/XX, XXX XX L., zastúpený opatrovníkom Z. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu L., o zaplatenie 131,28 € s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal na tunajšom súde žalobu o zaplatenie sumy 131,28 € s prísl. Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom dňa 24. 11. 2006 uzavrel zmluvu v súlade s § 269 ods.2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka, súčasťou ktorej boli všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi službu - povolené prečerpanie na osobnom účte do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporca počas trvania zmluvy prečerpal sumu vo výške 71,31 €. V zmysle zmluvy za poskytovanie služieb je banka oprávnená účtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov na ľarchu účtu zriadeného zmluvou. Keďže odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, navrhovateľ dňa 19. 08. 2008 odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Vyzval odporcu na zaplatenie sumy 131,28 €, ktorá pozostávala z istiny 71,31 € a sankčného úroku z omeškania vo výške 59,97 €. Keďže odporca pohľadávku nezaplatil, dostal sa do omeškania dňom 20. 08. 2008, odkedy patrí navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 71,31 €. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 26Ro 193/2012-28 dňa 27. 09. 2012 tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 16. 10. 2013 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Šetrením súdu sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu a preto mu súd v súlade s ustanovením § 29 ods.2 a 6 O. s. p. ustanovil v konaní opatrovníka uznesením č. k. 18C 67/2013-51 zo dňa 19. 02. 2014 a to Z. N. - súdnu tajomníčku Okresného súdu L..

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 16. 04. 2014 v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods.2 O. s. p. Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, hoci im bolo predvolanie riadne a včas doručené. Obaja svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili,

aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Súd na pojednávaní oboznámil listinné doklady a to návrh navrhovateľa, zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania vrátane všeobecných obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov, výpismi z účtu odporcu, korešpondenciou účastníkov konania a písomnými stanoviskami účastníkov a zistil nasledujúci skutkový stav.

Navrhovateľ (pôvodne pod predchádzajúcim obchodným menom Dexia banka Slovensko, a. s.) uzavrel s odporcom zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb dňa 24. 11. 2006. Obsahom zmluvy bola okrem iných zmluva o zriadení účtu typu Rastový osobný účet pod č. XXXXXXXXXXXX. Jej súčasťou bol aj návrh majiteľa účtu na uzavretie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte, kde však odporca označil kolónku NIE t. j., že nemá záujem o uvedenú službu. V rámci návrhu bolo uvedené, že v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytnutí služby bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu k platnému a účinnému uzavretiu zmluvy o poskytnutí tejto služby. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle zmluvy. Podľa bodu III bolo dojednané, že majiteľ účtu je oprávnený kedykoľvek počas platnosti zmluvy požiadať o zmenu poskytovaných produktov alebo služieb, pričom žiadosť o zmenu sa považuje za písomný neodvolateľný návrh majiteľa účtu na uzavretie dodatku k príslušnej zmluve a v prípade prijatia tejto žiadosti o zmenu bankou sa stane dodatkom k príslušnej zmluve. Dodatok bude platne a účinne uzavretý momentom vykonania zmeny poskytovaného produktu alebo služby, t. j. konkludentným úkonom banky.

K predmetnej zmluve bol uzavretý aj dodatok zo dňa 24. 11. 2006, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť majiteľovi účtu t. j. odporcovi bonus k balíku služieb „Výhoda“ uvedenému v zmluve vo výške 1.200,- Sk ako jednorazový virtuálny bonus, ktorý slúži výlučne na dopočítavanie poplatkov banky účtovaných za mesačné poplatky za balík a za poplatky nad rámec balíka.

Podľa zaslaných výpisov z účtu odporcu ku dňu 31. 07. 2008 (čl. 19, 20) bol zostatok na jeho účte - 840,80,- Sk (- 27,91 €), pričom v mesiaci júl boli uskutočnené dve debetné transakcie dňa 31. 07. 2008 a to úroky - 12,56,- Sk a poplatok za balík - 99,00,- Sk. Predchádzajúci zostatok ku dňu 30. 06. 2008 bol - 729,24,- Sk (- 24,21 €).

Podľa výpisu z účtu ku dňu 19. 08. 2008 bol zostatok na účte 0,- Sk. Podľa prehľadu transakcií boli dňa 19. 08. 2008 pripísané úroky - 8,41,- Sk, poplatok za balík - 99,00,- Sk, zmluvná pokuta - 1.200,- Sk a dňa 19. 08. 2008 došlo k vyrovnaniu zostatku zatvoreného účtu + 2.148,21,- Sk.

Podľa výzvy navrhovateľa odporcovi zo dňa 01. 05. 2008 bolo odporcovi oznámené, že odo dňa 01. 12. 2007 je evidovaný na účte nepovolený debetný zostatok vo výške 512,19,- Sk. Zároveň bol odporca požiadaný, aby v lehote do 20-tich kalendárnych dní od vystavenia výzvy, doplnil zostatok na účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšenú o sankčný úrok stanovený v zmluve o účte vo výške 20 % ročne. Listom zo dňa 14. 08. 2008 (čl. 22) navrhovateľ odstúpil od zmluvy a to nasledujúcim pracovným dňom po doručení odstúpenia s tým, že bude účet zrušený. Aktuálna výška vykazovaného debetného zostatku bola oznámená na 840,80,- Sk (27,91 €).

Podľa § 708 ods.1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 711 ods.1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 261 ods.3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iných zmluvy o bežnom účte (§ 708).

Keďže na strane odporcu sa jedná o spotrebiteľa - fyzickú osobu nepodnikateľa, súd predmetnú zmluvu posudzoval v súlade s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako zmluvu spotrebiteľskú. Súd preto tento právny vzťah posudzoval podľa noriem upravujúcich spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 48 ods.1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa bodu III bod 37 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, je banka oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy s okamžitou možnosťou zrušenia účtu, ak klient dosiahol nepovolený debet a v lehote stanovenej bankou nepovolený debet nevyrovnal.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nebol preukázaný. Na základe zmluvy o bežnom účte navrhovateľ zriadil v prospech odporcu bežný účet. Hoci navrhovateľ v návrhu tvrdil, že odporcovi poskytoval službu Povolené prečerpanie na osobnom účte, nepredložil súdu doklady, že by došlo k dohode o zriadení uvedenej služby. Z korešpondencie predloženej navrhovateľom ako aj z postupu navrhovateľa je zrejmé, že navrhovateľ pokiaľ zistil debetný zostatok na účte odporcu, tento považoval za nepovolený debetný zostatok. Na základe zisteného v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, bol navrhovateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy, čo aj vykonal listom zo dňa 14. 08. 2008 s tým, že došlo k zrušeniu účtu odporcu. Podľa predložených výpisov z účtu ku dňu 19. 08. 2008 došlo dňa 19. 08. 2008 k vyrovnaníu zostatku účtu, kde zostatok na účte bol evidovaný vo výške 0,-- Sk. Súdu preto nebolo zrejmé čoho sa navrhovateľ svojim návrhom dožadoval a čo má predstavovať žalovaná suma 71,31 € ako nedovolený debetný zostatok a akým spôsobom bol účtovaný sankčný úrok z omeškania vo výške 59,97 €, nakoľko vo svojom návrhu navrhovateľ nijako túto časť neodôvodnil a nepodložil príslušnými dôkazmi.

Keďže v konaní opatrovník odporcu vzniesol tiež námietku premlčania, súd túto preskúmal v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Keďže odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušuje (§ 48 ods.2 O. z.), strany sú povinné vrátiť si to, čo plnili. Pokiaľ by aj súd mohol vyvodiť z predloženého výpisu z účtu, že ku dňu 19. 08. debetná položka 2.148,21,-- Sk (71,31 €) by mala predstavovať navrhovateľom uplatnený nepovolený debetný zostatok, súd preskúmal, že pri odstúpení od zmluvy nárok na vrátenie toho, čo bolo plnené sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote podľa § 101 O. z. Keďže k zrušeniu účtu došlo ku dňu 19. 08. 2008, odo dňa nasledujúceho t. j. od 20. 08. 2008 mohol navrhovateľ po prvý krát žiadať od odporcu úhradu prečerpanej sumy. Trojročná premlčacia lehota preto uplynula dňa 20. 08. 2011. Návrh navrhovateľa bol podaný na tunajšom súde dňa 24. 09. 2012, t. j. po uplynutí premlčacej lehoty a keďže odporca vzniesol námietku premlčania, nemožno navrhovateľovi právo priznať. Na základe horeuvedených úvah súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods.1 O. s. p., kedy patrí úspešnému účastníkovi náhrada trov konania. Keďže v tomto konaní bol plne úspešný odporca, avšak v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli, súd vyslovil, že sa odporcovi náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).