

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/5/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7709214655
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7709214655.11

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcov: 1./ O. Z., S.. X. XX. XXXX, bytom A. Č.. XXX, XXX XX N. S. W., 2./ V. Z., S.. X. XX. XXXX, M. A. Č.. XXX, XXX XX N. S. W., t. č. bytom S.. XX. H. XXX/X, M. S. F., Č. R., 3./ V. Z., S.. XX. XX. XXXX, M. A. Č.. XXX, XXX XX N. S. W., 4./ F. Z., S.. XX. X. XXXX, N. M. A. Č.. XXX, XXX XX N. S. W., prechodne bytom S.. XX. H. XXX, M. S. F., Č. R., právne zastúpení JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom, Advokátska kancelária Michalovce, Nám. slobody č. 3, proti žalovanému: L. Z., S.. X. XX. XXXX, M. A. Č.. XXX, XXX XX N. S.Á. W., právne zastúpený JUDr. Dušanom Sninským, advokátom, Advokátska kancelária Michalovce, Námestie slobody č. 7, o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1., 3. a 4. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 4.469,16 eur na účet JUDr. Radoslava Sotáka, advokáta so sídlom v Michalovciach do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskému štátu na účet tunajšieho okresného súdu náhradu súdneho poplatku vo výške 600,- eur do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Tunajší súd rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 3. 2011, určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 8.000,- eur, žalobcom v 3. až 4. rade každému po 6.000,- eur, teda spolu sumu 20.000,- eur, ktoré bol povinný zaplatiť do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku titulom náhrady nemajetkovej ujmy. V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 4.000,- eur súd žalobu zamietol a v časti nároku žalobcu v 2. rade o zaplatenie sumy 8.000,- eur konanie zastavil (žalobca v 2. rade zobral návrh späť).

V časti zastavenia konania súd o trovách rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a v ďalšej časti výroku o trovách konania rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcom polovicu trov konania vo výške 2.246,22 eur.

Po podaní odvolania proti tejto časti výroku o trovách konania uznesením Krajského súdu v Košiciach bol výrok o týchto trovách konania zrušený a vec vrátená na ďalšie rozhodnutie.

Uznesením zo dňa 7. 2. 2013 súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 2.400,27 eur, pričom o týchto trovách rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. u žalobkyne v 1. rade a podľa § 142 ods. 2 O.s.p. u žalobcov v 3. a 4. rade. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie všetci účastníci konania. Následne uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21. 8. 2013 pod sp. zn. 5Co 117/2013 bola vec zrušená a vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu, že súd pri rozhodovaní o trovách konania nepriznal žalobcom náhradu cestovného,

náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty a nezaoberal sa trovami odvolacieho konania. Ďalej z dôvodu, že odôvodnenie uznesenia je nepreskúmateľné v časti, pokiaľ ide o uvádzané dôvody na krátenie trov konania.

Súd v intenciách odôvodnenia zrušujúceho uznesenia krajského súdu opakovane rozhodol o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., nakoľko vzal za preukázané, že v tomto konaní žalobkyňa v 1. rade bola úspešná v celom rozsahu a žalobcovia v 3. a 4. rade mali neúspech len v pomerne nepatrnej časti a rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu. Teda tak, ako je uvedené vo vyššie citovanom zákonom ustanovení, u žalobcov v 1., 3. a 4. rade súd základnú sadzbu tarifnej odmeny vypočítal z výšky súdom priznaného plnenia (u žalobkyne v 1. rade zo sumy 8.000,- eur, u žalobcov v 3. a 4. rade u každého zo sumy 6.000,- eur).

Súd určil žalovanému zaplatiť žalobcom trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Radoslava Sotáka, advokáta so sídlom v Michalovciach podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Za zastupovanie žalobkyne v 1. rade trovy právneho zastúpenia sú vo výške 973,23 eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov po 189,94 eur (prevzatie, príprava vecí, spísanie a podanie návrhu podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 2 citovanej vyhlášky platnej a účinnej do 1. 6. 2010, základná sadzba tarifnej odmeny znížená o 20 %), 5 úkonov po 118,67 eur (úkony po 1. 6. 2010 podľa § 13 ods. 2 citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny znížená o 50 % - 5x účasť na pojednávaniach dňa 27. 10. 2010, 24. 11. 2010, 8. 12. 2010, 12. 1. 2011, 31. 1. 2011, teda spolu trovy právneho zastúpenia žalobkyne v 1. rade 973,23 eur.

Za zastupovanie žalobcov v 3. a 4. rade súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť im za 2 úkony po 168,65 eur (podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 2 citovanej vyhlášky, pri základnej sadzbe za 1 úkon 210,81 eur krátené o 20 % - prevzatie a príprava vecí, spísanie a podanie návrhu), 5 úkonov po 105,41 eur (účasť na pojednávaniach dňa 27. 10. 2010, 24. 11. 2010, 8. 12. 2010, 12. 1. 2011, 31. 1. 2011) podľa vyhlášky č. 232/2010 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny sa znížila o 50 %, pričom tarifná odmena za 1 úkon bola vo výške 210,81 eur. Súd teda priznal žalobcovi v 3. a 4. rade náhradu trov právneho zastúpenia každému po 864,35 eur.

Spolu náhrada za trovy právneho zastúpenia žalobcom v 1., 3. a 4. rade je vo výške 2.701,93 eur (k tomuto výpočtu súd dáva do pozornosti text judikátu Najvyššieho súdu SR č. k. 4Co 174/2013 - JUD742727SK, z ktorého je zrejmé, že pri zastupovaní viacerých osôb sa základná sadzba tarifnej odmeny znižuje pri úkonoch u všetkých zastúpených osôb).

Súd ďalej priznal žalobcom trovy odvolacieho konania, a to za spísanie a podanie odvolania 2x u žalobkyne v 1. rade 237,34 eur + 210,78 eur x 2 u žalobcov v 3. a 4. rade, teda spolu vo výške 658,90 eur.

Plus režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a to:

za rok 2009 2x 6,95 eur = 13,90 eur

za rok 2010 3x 7,21 eur = 21,63 eur

za rok 2011 2x 7,41 eur = 14,82 eur,

pri podaní odvolania 1x 7,41 eur a 1x 7,81 eur,

spolu režijný paušál vo výške 65,57 eur.

Plus náhrada hotových výdavkov - náhrada za stratu času 27. 10. 2010, 24. 11. 2010 a 8. 12. 2010 pri cestách na pojednávania z Michaloviec do Spišskej Novej Vsi a späť za 10 polhodín x 12,02 eur x 3 cesty - spolu 360,60 eur, za cesty dňa 12. 1. 2011 a 31. 1. 2011 10 polhodín x 12,35 eur x 2 - spolu 247,- eur, spolu náhrada za stratu času vo výške 607,60 eur.

Plus náhrada cestovného právneho zástupcovi žalobcov pri cestách na pojednávania z Michaloviec do Spišskej Novej Vsi a späť za rok 2010 - 3 cesty x 69,20 = 207,60 eur (274 km x 1,115 x 5,7/:100 + (274 x 0,189) = 69,20 eur). Ďalej za 2 cesty za rok 2011 x 70,80 eur = 141,60 eur (274 km x 1,215 x 5,7/:100 + (274 x 0,189) = 70,80), spolu cestovné vo výške 349,20 eur.

Celkove trovy konania vyššie popísané sú vo výške 3.724,30 eur + 20 % DPH = 4.469,16 eur.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom, je od poplatkov oslobodený, preto súd v tomto konaní k tejto povinnosti zaviazal žalovaného podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/92 Zb.. Nakoľko v pôvodnom konaní súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. len polovicu náhrady súdneho poplatku z priznanej sumy a v tomto konaní postupoval podľa ustanovení § 142 ods. 3 O.s.p., súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť štátu zvyšnú časť súdneho poplatku vo výške 600,- Eur, nakoľko aj v tejto časti bol výrok uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 7. 2. 2013 uznesením krajského súdu zrušený (6 % z priznanej sumy 20.000,- eur mínus 600,- eur už právoplatne rozhodnuté).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.