

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 2P/209/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712211269
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7712211269.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Zuzana Levkušová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. v konaní všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, deti rodičov matky: J. a otca: VO. vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2012 sa matka domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, kde bol zistený nasledujúci skutkový a právny stav.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k.: 2P/209/2012-14 zo dňa 12.10.2012 súd rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení: maloleté deti E. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok, otca zaviazal prispievať na každé jedno z maloletých detí minimálnym výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno neplnoleté, nezaopatrené dieťa, styk otca s maloletými súd neupravil.

Proti tomuto rozsudku podal kolízny opatrovník dňa 6.11.2012 odvolanie a uznesením krajského súdu 7CoP/36/2013-28 zo dňa 10.6.2013 krajský súd zrušil predmetný rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Matka maloletých detí súdu uviedla, že je nezamestnaná, s mesačným príjmom 340,- €. Tento príjem, ktorý matka od štátu poberá, pozostáva z rodinných prídavkov a dávky v hmotnej núdzi. Na otázku súdu prečo doposiaľ nie je zamestnaná, matka uviedla, že si nevie nájsť vhodnú prácu. Maloletá J. je toho času žiačkou 9. ročníka 6. Základnej školy v Michalovciach. C. spolu s E. chodia na tú istú školu, pričom C. je v 7. ročníku a E. v 5. ročníku. Na deti nemá žiadne výdavky okrem 10 €,- mesačne, ktoré uhrádza za stravu na dve maloleté deti, ktoré sú posudzované ako sociálny prípad a sú dotované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach. Matka uhrádza nájomné a inkaso za byt, v ktorom býva vo výške 160,- € mesačne, 10,- € je platba za digitálny signál TV, 15,- € je poplatok za internet a 300,- € matku stojí strava mesačne, iné výdavky matka nemá. Otec maloletých detí jej posiela výživné mesačne vo výške 100,- € na všetky tri maloleté deti, maloletej C. otec uhrádza poplatky spojené so športom, keďže maloletá aktívne hrá aktívne hádzanú za mestský klub, pričom v minulosti bolo dieťa na zápase v Prahe, pričom otec uhradil všetky výdavky maloletej vo výške 120,- €. Ďalej matka poberá manželské výživné vo výške 30,- € mesačne. Na otázku súdu, kde otec reálne býva, matka uviedla, že otec žije spolu s ňou a maloletými v byte, kde má vytvorenú vlastnú izbu. Matka spí s deťmi v detskej izbe.

Kolízny opatrovník uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanej správe zo dňa 23.9.2013. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že v čase vykonaného šetrenia otec spal v byte, v ktorom býva matka aj s maloletými deťmi, bolo zrejmé, že otec v tomto byte býva, pretože si vybral zo skrine svoje osobné veci, obliekal sa a z tohto konania je kolízny opatrovník presvedčený, že otec naďalej s matkou spoločne žije v spoločnej domácnosti. Ďalej šetrením bolo zistené, že otec je živnostníkom v oblasti dopravy s mesačným príjmom okolo 700,- € mesačne. Väčšinou pracuje mimo Slovenska, avšak vždy keď je na Slovensku a vracia sa domov, vždy prespáva na Q. v Michalovciach, kde býva matka spolu s deťmi. Ďalej bolo zo šetrenia zistené, že matka sa už nezdržiava na U. v Michalovciach, pretože tam nebýva. Spolu s otcom maloletých detí bývajú na Q. v Michalovciach. Otec pri šetrení uviedol, že vzťah medzi deťmi je veľmi dobrý, zaujíma sa o ne, je s nimi v pravidelnom kontakte.

Otec súdu uviedol, že na návrhu netrvá. Ponecháva celé konanie na rozhodnutí súdu, ktoré bude akceptovať. Keď je v Michalovciach, tak žije, respektíve prespáva v byte na Q. Otec ďalej uviedol, že pracuje v spoločnosti RAVEL´S ako vodič s príjmom 380,- € mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo dňa 23.9.2013 bolo zistené, že na ulici P.O.H., ktoré bolo predtým trvalým pobytom maloletých detí, ako aj rodičov sa celá rodina nezdržiava. Podľa obyvateľov bytového domu bolo zistené, že rodičia detí do uvedenej doby bývali na tejto adrese a spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti. Mali vedomosť o tom, že otec maloletých detí odchádzal mimo domu iba z dôvodu plnenia pracovných povinností v zahraničí. Následne bolo vykonané šetrenie na ulici Q. v Michalovciach. Počas šetrenia na zvonenie zareagovala dcéra, ktorú kolízny opatrovník oboznámil s účelom návštevy a dožadovali sa matky maloletých detí. Dieťa uviedlo, že matka nie je doma a dožadovali sa, aby otca zobudila, následne maloletá vstúpila do bytu, pričom kolízneho opatrovníka nechala stáť pred dvermi bytu a zatvorila dvere. Po krátkej dobe po schodoch vybehla matka, ktorú pravdepodobne dieťa privolalo telefonicky. Počas šetrenia bolo zistené, že matka sa správala pri kladení otázok, ako aj pri vstupe do bytu veľmi neprirodzene. Na otázky kladené kolíznym opatrovníkom odpovedala veľmi stroho a ticho. Počas rozhovoru vyšla z obývacej miestnosti, vyšla na balkón, chodila po miestnosti, opierala sa o deti. Po vstupe do bytu bolo možno vidieť, že rodina býva v 3-izbovom prenajatom byte, podľa tvrdenia matky, za ktorý matka uhrádza 160,- € mesačne. Bolo vidieť, že dve izby sú zariadené ako obývacia izba a ako detská izba s úrovňou bývania na veľmi dobrej úrovni. Ďalej matka uviedla, že ona uhrádza výdavky spojené s bývaním a otec výdavky spojené so starostlivosťou o deti, stravné a športovú činnosť. Keď bola matka vyzvaná, aby bližšie špecifikovala výdavky, resp. aby vyčíslila sumu, nereagovala, uviedla, že na základe dohody s otcom maloletých detí, ona zabezpečuje výdavky spojené s bývaním a otec uhrádza všetky výdavky maloletých. Deti navštevujú detskú lekárku MUDr. Bajnovičovú, pričom otec sa o zdravotný stav detí zaujíma. Na ďalšiu otázku, kedy sa vysťahovali z ulici na U. uviedla, že v marci 2013. Na otázku, prečo sa otec zdržiava v tomto byte, matka uviedla, že otec je tu preto, lebo deti prišiel navštíviť, údajne ich navštevuje 1-krát za týždeň a vedia sa vždy dohodnúť na návštevách. Otec má údajne vyčlenenú 1 izbu v byte, kým má stretnutie v byte s deťmi. Ďalej uviedla, že medzi deťmi a otcom je vytvorený veľmi pekný citový vzťah a vie si pre deti vždy pripraviť program. Maloleté deti sú školopovinné. Maloletá J. navštevuje 9. ročník 6. Základnej školy v Michalovciach, stravuje sa v školskej jedálni. Ide o zdravé dieťa, podrobila sa operácii, mala výrastok na nohe. Venuje sa džudu. Maloletá C. navštevuje 7. ročník 6. Základnej školy v Michalovciach, ide o zdravé dieťa, venuje sa hádzanej, hrá za klub Juventa Michalovce. Matka nešpecifikovala výdavky spojené s touto športovou činnosťou. Maloletý Michael navštevuje 5. ročník tej istej základnej školy ako sestra, je zdravý. Matka ďalej uviedla, že je nezamestnaná a poberá od tunajšieho Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce dávku v hmotnej núdzi, spolu s príspevkami vo výške 263,90 € a prídavok na tri deti vo výške 69,30 € mesačne. Počas šetrenia bola matka vyzvaná, aby otca detí zobudila, keďže spal vo vedľajšej miestnosti bytu. Počas tohto matka svojím telom zámerne bránila, aby bolo možné vidieť do miestnosti, do ktorej vstúpila. Na dverách chýbalo sklo, čiže bolo zrejmé, že ide o spálňu rodičov. Otec uviedol, že je živnostníkom v oblasti dopravy, pričom jeho príjem je okolo 700,- € mesačne, výkon jeho zamestnania je väčšinou mimo územia SR. Údajne hneď aj na druhý deň po tomto šetrení odchádza do zahraničia na dobu 25 dní. Udal, že počas daného jeho pobytu na Slovensku prespáva na Q., kde býva matka s deťmi, obýva spálňu. Ďalej otec uviedol, že vzájomný vzťah medzi ním a deťmi je veľmi dobrý. S deťmi sa stretáva, kontaktuje ich.

Kolíznym opatrovníkom navrhol návrh matky v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný, nakoľko na základe zisteného stavu bolo zrejmé, že obidvaja rodičia spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti,

tento návrh matky bol účelový za účelom získania nezanedbateľnej sumy 263,90 € a výhody z toho plynúce, napr. strava v školskej jedálni a školské pomôcky.

Súd sa oboznámil s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce o poberaní dávok v hmotnej núdzi matkou maloletých detí zo dňa 21.10.2013, z ktorého je zrejmé, že za obdobie od januára do októbra 2013 poberala matka dávku v hmotnej núdzi vo výške 263,90 € mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce o prešetrení pomerov v rodine zo dňa 21.10.2013, vyplýva, že matka poberá prídavky na deti vo výške 69,30 € mesačne.

Zo správy Policajného zboru Michalovce, odbor poriadkovej polície zo dňa 30.1.2014, vyplýva, že v systéme REGOB majú obidvaja rodičia adresu trvalého pobytu nezmenenú a obaja sa zdržiavajú na adrese Q., Michalovce.

Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 65 ods.2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopností, možností, majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že návrh matky je účelový za účelom získania finančných prostriedkov vo forme sociálnych dávok od štátu. Ide o nie malú a nie zanedbateľnú sumu a to vo výške vyše 263,- € mesačne. Šetrením kolízneho opatrovníka ako aj správou z PZ Michalovce bolo súdu jednoznačne preukázané, že obaja rodičia zabezpečujú spolu starostlivosť a opateru o maloleté deti, a v tomto čase nie je v záujme maloletých upravovať výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.