

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112012138
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112012138.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Mészároša a JUDr. Dušana Eckera v trestnej veci proti odsúdenému L. A., nar. XX.XX.XXXX v A., na neverejnom zasadnutí dňa 15. apríla 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27. februára 2014, sp. zn. 2T/175/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e s a napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 27.02.2014, sp. zn. 2T/175/2012 na verejnom zasadnutí rozhodol tak, že podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. odsúdenému L. A. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil skutočnosťou, že L. A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/175/2012 zo dňa 22.07.2013 uznaný vinným pod bodom 1/- 4/ z pokračovacieho prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a v bode 5/ z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pričom za tieto trestné činy súd podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko považoval tresty odňatia slobody uložené mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/130/2011 zo dňa 15.11.2011 v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T/2/2013 zo dňa 10.01.2013 v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné. V súvislosti s trestnou činnosťou, z ktorej bol L. A. uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/175/2012 bol v prípravnom konaní vypracovaný znalecký posudok zo dňa 27.07.2012 znalcami psychiatrami, kde zo záverov tohto znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že L. A. je chorobne závislý od tvrdej drogy, budivého amínu metamfetamínu a jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Preto odporučili uložiť L. A. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.02.2014 vypočul odsúdeného L. A., ktorý uviedol, že v minulosti požíval pervitín, heroín a marihuanu, avšak počas výkonu trestu abstinoval a drogy neužíva už dva roky od uloženia prvého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Následne okresný súd s poukazom na závery znaleckého posudku znalcov psychiatrov rozhodol o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou odsúdenému, pričom jeho obranu o dvojročnej abstinencii vyhodnotil ako účelovú a ničím nepodloženú.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený L. A., ktorú do rozhodnutia krajského súdu nijako neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

V prvom rade je nutné uviesť, že podľa § 299 ods. 1 Tr. por. ak nejde o prípad, keď si súd rozhodnutie o ochrannom liečení, ochrannej výchove, ochrannom dohľade, zhabaní veci vyhradil podľa § 289 ods. 2 Tr. por., môže tieto ochranné opatrenia uložiť na verejnom zasadnutí len vtedy, ak to navrhne prokurátor.

Podľa § 289 ods. 2 Tr. por. ak súd potrebuje na rozhodnutie o ochrannom opatrení vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktoré nemôže byť vykonané ihneď, vyhradí rozhodnutie o ochrannom opatrení verejnému zasadnutiu.

Z trestného spisu vyplýva, že v predmetnej trestnej veci Okresný súd Trenčín postupoval tak, že vydal trestný rozkaz, sp. zn. 2T/175/2012 zo dňa 22.07.2013 a tento nadobudol právoplatnosť u obžalovaného A. dňa 19.11.2013. Predmetným trestným rozkazom pritom nebolo rozhodnuté o uložení protitoxikomanického liečenia, pričom z trestného spisu nevyplývalo, že by súd prvého stupňa postupoval v zmysle § 289 ods. 2 Tr. por., teda že by rozhodnutie o ochrannom opatrení vyhradil verejnému zasadnutiu. Z uvedeného dôvodu potom prvostupňový súd pri uložení ochranného opatrenia môže postupovať len v zmysle citovaného ustanovenia § 299 ods. 1 Tr. por., ktoré je však výsostne návrhovým konaním, teda podľa tohto ustanovenia môže súd konať len vtedy, ak to navrhne prokurátor. Preskúmaním trestného spisu však krajský súd zistil, že návrh prokurátora absentuje (nebol uvedený ani v obžalobe), preto neboli splnené zákonné podmienky pre rozhodovanie okresného súdu o uložení ochranného opatrenia tak, ako to urobil napadnutým uznesením. Nad rámec uvedeného krajský súd uvádza, že okresný súd sa nijakým spôsobom nezaoberal obranou odsúdeného, že už dva roky neužíva žiadne drogy a túto bez ďalšieho vyhodnotil ako účelovú a na verejnom zasadnutí nevypočul žiadneho zo znalcov, ktorí vypracovávali znalecký posudok (č. I. 335-342 trestného spisu), pričom vzhľadom na uplynulú dobu od vypracovania znaleckého posudku (viac ako pred rokom a pol) a tvrdenia odsúdeného bolo nutné doplniť dokazovanie výsluchom znalcov, prípadne vypracovaním doplnku znaleckého posudku.

Vzhľadom k tomu, že pre absenciu návrhu prokurátora neboli splnené podmienky pre konanie podľa § 299 Tr. por., krajský súd sa obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia bez toho, aby vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, pričom okresný súd bude môcť o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia rozhodovať, len ak to navrhne prokurátor.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.