

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412209312
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412209312.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 607/B - zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, M. Benku 9-C1, proti odporcovi: L. Y., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. C. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie P. O., H. L. Y. P. Z. R., o návrhu na zaplatenie sumy 50,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 50,50 €, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,89 €, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 20.07.2012 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie žalovanej istiny titulom miestneho cestovného a sankciu za cestovanie odporcu bez platného cestovného lístku.

Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 7Ro/542/2012 - 7 dňa 05.09.2012, v ktorom súd zaviazal odporcu, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia uhradil navrhovateľovi sumu 50,50 € ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 57,89 €, alebo v zákonnej lehote podal odpor na súde.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7Ro/542/2012 - 23 zo dňa 10.01.2014 súd uznesením zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 18/2014 - 27 zo dňa 20.02.2014 súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil odporcovi pre dané konanie opatrovníčku v osobe P. O., H. L. Y. P. Z. R., až do právoplatného ukončenia veci.

Na súdne pojednávanie konané dňa 16.04.2014 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané. Svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnili. Ustanovená opatrovníčka odporcu sa písomne k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 18/14, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca sa na výzvu revízora - zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov dňa 03.11.2010 na linke MHD č. 50 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,50 € spolu s úhradou vo výške 50,- €. Odporca dlžnú sumu neuhradil, nereagoval ani na písomnú upomienku a pokus o zmier, ktorá mu bola zaslaná dňa 14.12.2010. Z toho dôvodu si navrhovateľ uplatnil svoj nárok voči odporcovi podaním žaloby na tunajší súd.

V zmysle zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave § 11 ods. 1 písm. d) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='168/1996 Z.z.%252314'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neplnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,

V zmysle zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave § 12 ods. 1 potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného. Cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium.

V zmysle zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave § 12 ods. 2 cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na prepravu spojom, ktorý mu vydal vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné. Časový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na prepravu všetkými spojmi autobusovej linky v časovom období, na ktoré bol vydaný, a platí na linkách dopravcu, u ktorého bol zakúpený.

V zmysle zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave § 12 ods. 3 jednorazový cestovný lístok a časový cestovný lístok, ktorý nie je vyhotovený na meno cestujúceho, je prenosný až do začatia prepravy. Časový cestovný lístok vyhotovený na meno je neprenosný.

V zmysle zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave § 12 ods. 5 cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

V zmysle zákona č. 168/96 Z. z. o cestnej doprave § 14 ods. 3 tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa, ktorému v plnom rozsahu podľa horecítovaných zákonných ustanovení vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plnú úspešnosť navrhovateľa v konaní a priznal mu trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 57,89 € (tri úkony právnej služby á 16,60 € + DPH, prevzatie zastúpenia, dvakrát zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, porada s klientom, tri písomné podania na súd, trikrát RP 7,41 € + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.