

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914204921
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914204921.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky : Q.. U. O., rod. V., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/XXX, doručovacia adresa: Z. XXX/XX, XXX XX S. proti odporcovi: U. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XXX, XXX XX S. o nariadenie predbežného opatrenia takto:

rozhodol:

I. Nariaďuje odporcovi vydať navrhovateľke funkčné kľúče od domu, brány a všetkých bránok ako nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX S..Ú.. S., parcela registra „C“ číslo XXX záhrady o výmere XXm2, parcela registra „C“ číslo XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m2, parcela registra „C“ číslo XXX zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXm2, parcela registra „C“ číslo 3XX záhrady o výmere XXXXm2, rodinný dom s.č. XXX postavený na parcele registra „C“ číslo XXX.

II. Nariaďuje odporcovi umožniť navrhovateľke nerušený vstup a užívanie nehnuteľností uvedených v časti I. výroku tohto uznesenia.

III. Ukladá navrhovateľke povinnosť podať na príslušnom súde do 30 dní od doručenia tohto uznesenia návrh na začatie konania o úpravu užívania domu, iných stavieb a pozemkov uvedených v časti I. výroku tohto uznesenia každým z účastníkov tohto konania.

IV. Toto predbežné opatrenie zanikne dňom právoplatnosti ukončenia konania o návrhu navrhovateľky na úpravu užívacích práv účastníkov k nehnuteľnostiam uvedených v bode I. výroku tohto uznesenia alebo uplynutím 30 - dňovej lehoty od doručenia tohto uznesenia navrhovateľke, ak v tejto lehote navrhovateľka návrh na úpravu užívacích práv nepodá.

odôvodnenie:

Návrhom z 8.4.2014 doručeným súdu 14.4.2014 žiadala navrhovateľka, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi povinnosť vydať navrhovateľke kľúče od rodinného domu a od všetkých bránok, ktoré sú osadené na tam uvedených pozemkoch a zároveň, aby jej umožnil nerušený vstup a užívanie týchto nehnuteľností. Návrh odôvodnila tým, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva oboch účastníkov, avšak odporca dňa 14.2.2014 mal vymeniť všetky zámky na vchodových dverách rodinného domu a na bránkach osadených na pozemkoch priľahlých k domu a zároveň odmieta ju do rodinného domu pustiť a umožniť užívanie týchto nehnuteľností. Navrhovateľka tvrdila, že tento stav pretrváva aj po tom, čo odporcovi doručila písomnú výzvu z 18.2.2014 na upustenie od konania zamedzujúceho jej vstup na uvedené nehnuteľnosti a po tom, čo dňa 19.2.2014 podala na políciu trestné oznámenie na odporcu pre vyššie uvedené protiprávne konanie.

Súd zistil, že účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností uvedených vo výroku tohto rozsudku a to z listu vlastníctva ktorý navrhovateľka predložila spolu s návrhom na začatie konania. Zároveň súd zistil zo spisu Okresného súdu Trebišov 16P/115/2013, že manželstvo účastníkov bolo

rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov z 1.7.2013 č.k. 16P/115/2013-95, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.10.2013.

Súd ďalej zistil, že uznesením Okresného súdu Trebišov z 22.10.2013 č.k. 13C/189/2013-68 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6.12.2013 č.k. 1Co/537/2013-89 súdy predbežným opatrením nariadili odporcovi, aby nevstupoval na nehnuteľnosti uvedené vo výroku tohto uznesenia. Toto predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2013. Zo spisu spisovej značky 13C/227/2013 súd zistil, že toto predbežné opatrenie trvalo iba do 26.3.2014, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Trebišov z 21.2.2014 č. k. 13C/227/2013-56, ktorým súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľky proti odporcovi o vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľností.

V odôvodnení uznesenia Okresného súdu Trebišov z 1.10.2013 č. k. 13C/189/2013, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie ohľadne dočasného zákazu vstupu odporcu do rodinného domu a ostatných nehnuteľností uvedených vo výroku tohto uznesenia je konštatovaný záver, že navrhovateľka v tom čase osvedčila hrozbu násillia zo strany odporcu a bolo potrebné chrániť navrhovateľku pred možnými útokmi zo strany odporcu, ku ktorým malo dochádzať v rodinnom dome účastníkov.

Zo spisu spisovej značky 13C/227/2013 súd zistil, že dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľky zo 7.11.2013 o vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľností nebolo odôvodňované tým, že by navrhovateľka nemala záujem o užívanie spoločných nehnuteľností. Ako dôvod navrhovateľka uviedla, že maloleté dieťa účastníkov prejavilo vážny záujem žiť v spoločnej domácnosti s otcom t.j. s odporcom v rodinnom dome účastníkov, čo v konečnom dôsledku vylučuje, aby bolo odporcovi zakázané rodinný dom užívať. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že podanie, ktorým navrhovateľka zobrala späť návrh na začatie konania vo veci sp. zn. 13C/227/2013 bolo vyhotovené 31.1.2014 a súdu doručené 3.2.2014. Podľa údajov uvedených v návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo veci 12C/79/2014 mal odporca vymeniť zámky na rodinnom dome a príľahlých bránkach a tým zamedzovať vstup navrhovateľky na predmetné nehnuteľnosti od 14.2.2014, teda bezprostredne potom, čo navrhovateľka učinila prejav o späťvzátí návrhu na začatie konania o vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľností.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľke kľúče od rodinného domu a príľahlých bránok potom čo zistil, že navrhovateľka osvedčila skutočnosť, ktorými odôvodňuje návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Z vyššie uvedených predchádzajúcich súdnych konaní je nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi sú vážne nezhody, ktoré pretrvávajú aj po rozvede ich manželstva. Navrhovateľka osvedčila, že zo strany odporcu ide o dlhodobu permanentné ohrozenie jej osoby a tiež závažné sťažovanie výkonu práv navrhovateľky pri užívaní spoločného rodinného domu a príľahlých pozemkov. Súd považuje tvrdenia navrhovateľky za osvedčené aj z toho dôvodu, že k návrhu na začatie konania pripojila písomnú výzvu adresovanú odporcovi, aby upustil od zamedzovania prístupu navrhovateľky k spoločným nehnuteľnostiam. Zároveň toto osvedčenie je založené aj na vysokom stupni vierohodnosti tvrdení navrhovateľky o tom, že odporca mal využiť situáciu, keď došlo k ukončeniu konania o návrhu navrhovateľky na vylúčenie odporcu z užívania rodinného domu a už nemusel pociťovať obavu, že súd

vo veci rozhodne v jeho neprospech. Súd zároveň určil podmienky za ktorých nariadené predbežné opatrenie bude trvať a za ktorých podmienok zanikne.

Navrhovateľka žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť trovy konania.

Podľa § 145 O.s.p., však účastníkovi prizná náhrada trov predbežného opatrenia až rozhodnutím, ktoré rozhodne vo veci samej. Súd totiž uložil navrhovateľke podať návrh na začatie konania a v rozhodnutí o tomto návrhu rozhodne o všetkých trovách konania, teda aj o trovách predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde a to vo 2 vyhotoveniach.

Predbežné opatrenie nariadené týmto uznesením je vykonateľné dňom doručenia účastníkom konania.