

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813200532
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6813200532.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: L.. O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX F., W. XXX/XX, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Pavol Halaj, Advokátska kancelária 050 01 Revúca, Nám. Slobody 2, proti žalovaným: v 1. rade O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX F., D. X, v 2. rade O. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX H., Q. XX, obaja zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Zsolt Hodosi, Advokátska kancelária 929 01 Dunajská Streda, Nám. priateľstva 2 166/11, pracovisko: 932 01 Veľký Meder, Námestie Bélu Bartóka 215, o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie žalovaných zo dňa 19. 11. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 4C/15/2013-58 zo dňa 05. 11. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

V časti, v ktorej okresný súd konanie zastavil, zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu zastavil, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že vec právne posúdil podľa ust. § 96 ods. 1, 2, 3 OSP. Žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Súd konanie zastavil.

O trovách konania okresný súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaní. Namietali uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej rozhodol o náhrade trov konania. Uviedli, že uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP). Súd vec nesprávne právne posúdil podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP, správne mal vec posúdiť podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Zavinenie je možné skúmať výlučne z procesnoprávneho hľadiska. Hmotnoprávne hľadiská sú bezvýznamné. Ak žalobca vzal žalobu na začatie konania späť, konanie muselo byť zastavené, potom platí, že žalobca zavinil zastavenie konania. Uvedený záver je potvrdený aj konštantnou judikatúrou súdov Slovenskej republiky. Žiadali uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň v rámci podaného odvolania podali vyčíslenie trov konania a to za úkony právnej služby splnomocneného právneho zástupcu žalovaných.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a podľa ust. § 221 ods. 2 OSP vec vrátil na ďalšie konanie z týchto dôvodov.

Napadnutým uznesením súd konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu zastavil, pretože žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť (§ 96 ods. 1 OSP); v tejto časti je uznesenie okresného súdu právoplatné, nebolo odvolaním napadnuté.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. 146 ods. 1 písm. c) OSP keď uviedol „podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené“.

Žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť; v konaní bolo dôvodné vychádzať z ust. § 146 ods. 2 OSP. Zavinenie je ale možné posudzovať len z procesného hľadiska nie podľa hmotného práva, pretože potom by musel súd skúmať dôvodnosť nároku vo veci samej, čo po zastavení konania nie je možné. Preto, ak žalobca vzal návrh na začatie konania späť, z procesného hľadiska zásadne platí (ak nejde o prípad uvedený v ust. § 146 ods. 2 druhá veta OSP), že zavinil, že konanie muselo byť zastavené a potom je povinný nahradiť trovy konania žalovaným. V súdnej veci nebolo v konaní preukázané, že žalobca podal prípadne dôvodný návrh a k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa žalovaných.

Okresný súd mal vec správne posúdiť podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta OSP, teda vychádzať z toho, že žalobca zavinil späťvzatím návrhu zastavenie konania a potom je povinný nahradiť žalovaným trovy konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.