

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123202756
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7123202756.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. N., J.. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, H., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa matky: S.. L. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. A.Á. XX, H. a otca: M. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. XX, H., t.č. bytom Š. XX, G., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Neodkladným opatrením dočasne upravuje styk otca s maloletou každú prvú nedeľu v mesiaci od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky.

II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 17.02.2023 v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Týmto neodkladným opatrením sa dočasne mení rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/102/2019 zo dňa 02.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/230/2020 zo dňa 30.03.2021 v časti úpravy styku otca s maloletou.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/7/2022.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletej N. N., J.. XX.XX.XXXX návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2023 žiadala, aby súd neodkladným opatrením určil, že rodičovské práva voči maloletej bude v rozsahu zastupovania maloletej a správy jej majetku vykonávať výlučne matka. Styk otca s maloletou žiadala určiť každý druhý víkend v rozsahu 2 hodín počas dohodnutého víkendového dňa v prítomnosti matky, pričom matka má právo odmietnuť styk otca s maloletou v prípade, ak je otec maloletej pod vplyvom alkoholu, omamných a iných psychotropných látok, ktoré požil pred stykom alebo v priebehu styku s maloletou. Zároveň matka žiadala, aby súd neodkladným opatrením zakázal otcovi maloletej priblížiť sa k matke maloletej a k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov s výnimkou realizácie súdnej úpravy styku otca s maloletou a na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude otec predvolaný. Matka sa ďalej domáhala, aby súd neodkladným opatrením nariadil otcovi maloletej povinnosť nekontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami matku a maloletú s výnimkou dohodnutia stretnutí v zmysle neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie žiadala nariadiť do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/7/2022.

2. Podanie tohto návrhu odôvodnila matka tým, že otec maloletej koncom marca 2022 opustil Slovenskú republiku. Dňa 29.01.2023 sa na Slovensko vrátil a žiada o stretnutie s maloletou. Otec v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje, a to aj počas dňa. Pri stretnutiach, kedy dochádzalo k odovzdávaniu maloletej sa otec voči matke správal agresívne, hulákal, bol vulgárny, vytrhával matke veci z rúk, kopal

do dverí bytu alebo auta. Dňa 05.11.2021 mal otec maloletú po prvýkrát na celý deň. Maloletá má diagnostikované rôzne intolerancie, najmä na mliečnu laktózu, bielok a sóju a musí dodržiavať lekárom stanovenú prísnu diétu. Vzhľadom na uvedené matka nachystala pre maloletú jedlo na celý deň. Pri preberaní maloletej matka zistila, že otec je pod vplyvom alkoholu a maloletá držala v ruke arašidy, na obale, ktorých bolo uvedené, že obsahujú mlieko. Došlo k hádke a slovnej výmene názorov, a keďže opakovane bol otec pri preberaní maloletej pod vplyvom alkoholu matka chcela privolať políciu. Otec jej vytrhol telefón a odsotil ju na bok. Matka nasadla do auta, zamkla sa a privolala políciu. Počas telefonátu bol otec agresívny, snažil sa násilím dostať do auta, kopal do neho a nedbal na to, že maloletá je v aute veľmi vystrašená a silno plače. Pred príchodom polície sa otec stihol ukryť v byte. Matka bola ošetrená lekárom s nálezom vytrhnutie a natiahnutie plecového kĺbu. Dňa 05.12.2021 pri preberaní maloletej matka opäť zistila, že otec je pod vplyvom alkoholu. Bol agresívny, maloletú zobral násilím a proti matkinej vôli vonku. Maloletá plakala, bola celá vydesená a pôsobila zmätene. Matka zavolala políciu a otec sa priznal, že si vypil pár pohárikov a následne pod tlakom polície dieťa odovzdal. Dňa 12.12.2021 otec opäť prišiel pozrieť maloletú pod vplyvom alkoholu, chcel ju len vidieť, a tak ich matka nechala pred dverami na chodbe. Maloletá mu chcela ukázať hračku, a tak vošiel dovnútra bytu, kde ho matka požiadala, aby odišiel. Otec začal byť agresívny, vulgárne nadávať na matku a jej partnera. Svoju zlosť si vybil na matke, vyhrážal sa jej, že zomrie, on sa o to postará. Po celý čas vulgárne útočil, niekoľkokrát päťou udril aj kopol do vchodových dverí. Na dverách zostali preliachiny. Policajná hliadka prišla, až keď otec odišiel, následne matka išla vypovedať na políciu. Dňa 14.01.2022 otec vyzdvihol maloletú z materskej škôlky bez toho, aby matku informoval. Pri preberaní matka opäť zistila, že otec je pod vplyvom alkoholu a maloletá jej prezradila, že jej dal tvaroh, čím zničil výsledok niekoľkomesačnej diéty. Otec ignoroval zdravotný stav maloletej a nutnú diétu. Maloletú si matka pravidelne preberala zapáchnutú od cigaretového dymu. Otec sa opakovane vyjadroval vulgárne pred maloletou na matku a jej partnera. Matka sa necíti bezpečne a je presvedčená, že tieto otcove ataky neboli posledné a hrozba, že bude pokračovať vo verbálnych atakoch a že sa uchýli aj k fyzickému napadnutiu trvá. Otec maloletej je nevysspytateľný a náladový, často krát si tieto incidenty na druhý deň nepamätal. Otec počas pobytu v F. v roku 2022 verbálne aj fyzicky napadol členov svojej rodiny. Začiatkom roka 2021 bol zadržaný v cele predbežného zadržania kvôli napadnutiu spolubývajúceho v dôchodkovom veku. Koncom roka 2022 otec opustil Slovenskú republiku a na jeho žiadosť pre neho prišla jeho rodina z J., nakoľko nebol schopný sám odcestovať. Často kombinoval lieky predpísané psychiatrom s alkoholom. Maloletá si na neho spomína ako na človeka, ktorý často zvracal. Maloletú od tej doby kontaktoval málo. Väčšina telefonátov skončila predčasne so slzami maloletej, pretože otec pod vplyvom alkoholu na ňu vrieskal, keď spomenula partnera matky. Dňa 23.05.2022 bolo voči otcovi vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Vzhľadom na správanie sa otca maloletej čo i len pomyslenie na stretnutie sa s ním vyvoláva v matke pocity strachu o život a zdravie, spôsobuje jej to stres a zdravotné ťažkosti, kedy nemôže jesť, spať, dusí ju na hrudi a snívajú sa jej nočné mory. Otca maloletej sa bojí, odkedy sa jej vyhrážal smrťou snaží sa nikde nechodiť pešo. Jeho správanie má deštruktívny vplyv aj na maloletú, ktorá nechcela chodiť do škôlky, pretože sa bála, že pre ňu príde otec. Otec je pacientom psychiatrickej ambulancie kvôli diagnostikovaným depresiám. V dňoch 11.03.2022 až 15.03.2022 bol hospitalizovaný na psychiatrickej klinike s diagnózou Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu, syndróm závislosti od alkoholu. Vzhľadom na uvedené správanie sa otca ako aj jeho pobyt v zahraničí maloletá stratila citové väzby k nemu a kontakt s ním vníma ako stresovú situáciu. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 29.01.2023 sa otec maloletej vrátil na Slovensko a žiada stretnutie s maloletou, matka v snahe poskytnúť ochranu maloletej a v obave o svoju telesnú a duševnú integritu žiada nariadiť neodkladné opatrenie, a to do rozhodnutia súdu v konaní pod spisovou značkou 18P/7/2022.

3. K návrhu matka priložila potvrdenie OO PZ v H. o podaní oznámenia o priestupku zo dňa 05.11.2021, lekársku správu z traumatologickej ambulancie zo dňa 05.11.2021, potvrdenie OO PZ v H. o podaní oznámenia o priestupku zo dňa 12.12.2021, čestné vyhlásenie o incidente, fotografie dverí, lekársku správu pediatra a gastroenterológa zo dňa 26.10.2021 a prepúšťaciu správu z psychiatrickej kliniky zo dňa 15.03.2022.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2022 matka žiadala obmedziť otca vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude výlučne matka. Zároveň matka žiadala upraviť styk otca s maloletou každý druhý víkend v rozsahu 2 hodín v prítomnosti matky. Toto konanie sa vedie pod spisovou značkou 18P/7/2022 a vo veci prebiehajú procesné úkony.

5. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 18P/36/2023-19 zo dňa 20.02.2023 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti návrhu na zákaz priblíženia otca k matke maloletého dieťaťa a v časti zákazu otca kontaktovať matku vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod spisovou značkou 40C/5/2023. Predmetom konania v súdnom registri označenom „P“ je konanie týkajúce sa starostlivosti súdu o maloletých.

6. Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 41P/102/2019 zo dňa 02.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/230/2020 zo dňa 30.03.2021 rozviedol manželstvo rodičov maloletej a na čas po rozvode manželstva zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 250,-Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s maloletou sa neupravil. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2021.

7. Na základe žiadosti súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“), uskutočnil prešetrenie pomerov v rodine maloletej, o ktorom podal správu zo dňa 01.03.2023. Úrad vykonal rozhovor s matkou maloletých detí, z ktorého vyplýva, že matka býva v dvojizbovom byte s maloletou N., so svojim priateľom Z. H. a ich spoločným dieťaťom, maloletou D. H., J.. XX.XX.XXXX. Matka je výlučnou vlastníčkou bytu. Do konca februára 2023 by sa matka spolu so svojim priateľom a maloletými deťmi presťahovať do rodinného domu, ktorý sa nachádza v obci Š.. Do 05.03.2023 je na materskej dovolenke a následne potom bude poberať rodičovský príspevok. Príjem matky pozostáva z nemocenského v sume XXX,-Eur. Okrem toho poberá prídavky na obe maloleté deti a na maloletú N. náhradné výživné spolu vo výške 310,-Eur. Matkin priateľ pracuje v spoločnosti Y.- O. Y.. Momentálne so svojim partnerom spoločne nehospodária, ale prispieva jej na náklady súvisiace s bývaním a chodom domácnosti. Mesačné náklady matky pozostávajú z výdavkov na nájomné, inkaso, hypotekárny úver vo výške 300,- Eur, strava pre všetkých členov rodiny 450,-Eur, paušál za mobilné služby operátora 12,-Eur. Matka trvá na svojom návrhu, ako aj na návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu. Žiada, aby súd obmedzil otca maloletej vo výkone rodičovských práv a to, že rodičovské práva voči maloletej bude v rozsahu zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania majetku vykonávať výlučne matka. Styk otca s maloletou navrhuje upraviť na každý druhý víkend v rozsahu dvoch hodín počas dohodnutého víkendového dňa v prítomnosti matky, pričom matky má právo odmietnuť styk v prípade, ak je otec pod vplyvom alkoholu, omamných a iných psychotropných látok, ktoré použil pred stretnutím s dieťaťom, alebo v priebehu styku s maloletou. Zároveň žiadala nariadiť otcovi povinnosť, aby nekontaktoval písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami matku a maloleté dieťa s výnimkou dohodnutia stretnutia. K úprave styku matka uviedla, že nejaký čas po rozvode manželstva fungovali na základe dohody, avšak správanie otca sa zhoršilo v súvislosti s požívaním alkoholu. Z tohto dôvodu matka žiada, aby styk otca s maloletou bol upravený na každý nepárny týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky. Podľa vyjadrenia matky sa otec zdržiaval u svojho brata v J. v meste O.. Matka uviedla, že telefonicky kontakt na otca dieťaťa funguje. Dňa 02.02.2023 matka uviedla úradu, že otec maloletej sa vrátil na Slovensko do H.. Polícia to už eviduje a bude zadržaný na vypočutie. Dňa 30.01.2023 otec zaslal matke na účet 300,- Eur. Od 07.2022 poberá matka náhradné výživné. Vzhľadom na charakter konania, ako aj na vek dieťaťa a jeho rozumovú vyspelosť matka nepovažovala za vhodné, aby úrad vykonal s maloletou rozhovor. Naposledy maloletá s otcom telefonicky rozprávala okolo 10.12.2022, pričom podľa matky tento rozhovor bol ešte celkom pekný i napriek tomu, že otec bol pod vplyvom alkoholu. Matka uviedla, že vzhľadom na to, že s otcom dieťaťa nevie komunikovať a aj z dôvodu, že je problém od otca získať súhlas vo veciach týkajúcich sa maloletej podala tieto návrhy. Ďalej matka uviedla, že pokiaľ by aj otcovi vysvetlila obsah návrhu, on by na to reagoval agresívne. Úrad vykonal sociálne zisťovanie bytových pomerov na strane matky a maloletého dieťaťa. Jedná o dvojizbový byt, ktorý je komplet a účelne zariadený. Hygiena v domácnosti v čase vykonaného sociálneho zisťovania bola na veľmi dobrej úrovni. Maloletá N. má vytvorené podmienky na spánok, ako aj na trávenie voľného času. Maloletá navštevuje materskú školu. Keď sa presťahujú, maloletá bude chodiť do predškolského zariadenia v obci Š.. Mesačné výdavky na maloletú pozostávajú z poplatku v predškolskom zariadení vo výške 45,-Eur. Stravu maloletej zabezpečuje matka sama vzhľadom na zdravotné problémy a stanovenú diétu. Ďalšie náklady súvisiace so zabezpečovaním potrieb dieťaťa, ako je oblečenie, obuv, voľnočasové aktivity. Naposledy matka uhradila detský kurz korčuľovania v sume 90,-Eur na dva a pol mesiaca.

8. Zo správy úradu ďalej vyplýva, že otec maloletej toho času bytom Š. XX, G. sa dňa 28.02.2023 dostavil na úrad, kde bol s ním vykonaný rozhovor. Uviedol, že od 29.12.2022 žije a pracuje v G.. Pracuje v reštaurácii na pozícii kuchár. Od 01.03.2023 bude mať spísanú zmluvu o prenájme bytu, ktorý je štvorizbový, avšak budú tam bývať aj jeho kolegovia. Dňa 31.1.2023 otec zaslal matke sumu 300,- Eur ako výživné na maloleté dieťa. Od 01.01.2022 do 31.01.2023 neplatil výživné, čím mu vznikol na výživnom dlh. Príjem otca je okolo XXX,- Eur a za prenájom bytu platí 350,- Eur. Okrem toho si mesačne kúpi buď oblečenie podľa potreby a nie vždy si dobije kredit na mobile v sume 4,-Eur. Otec uviedol, že kde pracuje tam sa aj stravuje. Ak pracuje viac hodín dostane od majiteľa reštaurácie sumu okolo 250,- Eur priamo do rúk. S maloletou bol naposledy približne pred rokom. Požíva alkohol, pretože má problémy s peniazmi, je si vedomý, že to nie je riešenie. Adresa na doručovanie písomností je adresa reštaurácie resp. do zamestnania. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že nesúhlasí s tým, aby výlučné právo zastupovať dieťa a spravovať majetok dieťaťa mala len matka. Stretávanie navrhuje, aby sa realizovalo po dohode s matkou a za jej prítomnosti. Súhlasil by s časovým rozsahom, ktorý v návrhu uviedla matka, prípadne aspoň raz do mesiaca. So zákazom priblíženia nesúhlasí, pretože potom by sa nemohol stretnúť s dieťaťom. S matkou chce komunikovať a má za to, že prostredníctvom matky má získať informácie o maloletom dieťati. Otec uviedol, že na súdnom pojednávaní potrebuje tlmočníka z anglického jazyka.

9. Úrad odporúča súdu upraviť styk otca s maloletou na každú prvú nedeľu v mesiaci od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky. Zároveň bude potrebné dokazovaním vo veci samej preukázať skutočnosti rozhodujúce pre obmedzenie rodičovských práv otca k maloletemu dieťaťu, a to odhliadnuc od rozdielnych stanovísk oboch rodičov. Úrad za týmto účelom odporúča súdu zvážiť a nariadiť znalecké dokazovanie z oblasti klinickej pedopsychológie pre deti a dospelých za účelom zistenia vzťahových väzieb medzi otcom a maloletým dieťaťom, ako aj za účelom prizvania odborníka z oblasti závislostí. Zároveň úrad odporúča, aby súd pokračoval v konaní vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 18P/7/2022 v ktorom rozhodne na základe dostupných dôkazných materiálov v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

10. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2023 otec predložil potvrdenie o vklade hotovosti vo výške 200,-Eur pre maloletú na účet matky.

11. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

12. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa ust. § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

15. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa ust. § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 CSP.

20. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

23. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

24. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

26. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

27. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu,

prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav vecí nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

28. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahu správy úradu obsahujúcu vyjadrenia oboch rodičov súd dospel k záveru, že matka preukázala naliehavú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie iba sčasti. Súd má za to, že v aktuálnej situácii je potrebné upraviť rozsah stretávania sa otca s maloletou, nakoľko v predchádzajúcom rozhodnutí súdu nebol styk otca s maloletou upravený, preto súd tento styk dočasne upravil tak ako je to uvedené vo výroku I. V prevyšujúcej časti matkou navrhovaného neodkladného opatrenia súd jej návrh zamietol.

29. Z podaného návrhu matky je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú problematické, konfliktné a matka má z otca strach. Súd nepovažoval za nevyhnutné nariadiť zákaz priblíženia sa otca k maloletej na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov aj vzhľadom na návrh matky, ktorým súčasne navrhovala upraviť styk maloletej s otcom každý druhý víkend v rozsahu 2 hodín. Súd prihliadol na najlepší záujem maloletej, ktorým bezpochyby je udržiavanie väzieb aj s otcom a vzhľadom na tvrdenia a obavy matky prihliadol aj na bezpečnosť maloletej, a preto dočasne upravil styk otca s maloletou za prítomnosti matky tak, ako to navrhol úrad, s čím v konečnom dôsledku súhlasil aj otec.

30. Súd nevyhovel návrhu matky na nariadenia neodkladného opatrenia ani v časti, v ktorej žiadala upraviť rodičovské práva voči maloletej tak, že zastupovanie maloletej a správu jej majetku bude vykonávať výlučne matka. Napriek tomu, že maloletá bola po rozvoде rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, rodičovské práva a povinnosti majú v zmysle § 28 Zákona o rodine obaja rodičia, pokiaľ nie sú v tejto časti ich práva pozastavené, obmedzené alebo pozbavené. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj zastupovanie maloletého dieťaťa a správa jeho majetku. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý rodič nežije alebo je neznámy alebo bol pozbavený rodičovských práv a povinností, alebo ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Takýto zásah do rodičovských práv považuje súd za významný a dôsledné skúmanie týchto vzťahov si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Súd taktiež nevyhovel návrhu matky na nariadenia neodkladného opatrenia v časti nariadenia povinnosti otcovi maloletej nekontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami matku a maloleté dieťa s výnimkou dohodnutia stretnutí. Súd prihliadol na právo otca, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletej, nakoľko v zmysle § 24 ods. 6 Zákona o rodine rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde. Pre riadnu ochranu záujmov dieťaťa je zásadne nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosti o záležitostiach dieťaťa, pretože zatajenie viacerých druhov informácií môže mať pre dieťa veľmi nepriaznivé následky. Zároveň má súd za to, že v tejto časti považoval návrh matky za nedôvodný a nijakým spôsobom za preukázaný, pretože dieťa vo veku 5 rokov nevlastní svoj mobilný telefón alebo iné zariadenie, cez ktoré by ho otec mohol priamo kontaktovať.

32. Zároveň súd apeluje na rodičov, aby sa správali tak, aby to bolo v najlepšom záujme ich dieťaťa, ktoré má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné a harmonické prostredie pre vývoj maloletej, ktorá je momentálne v citlivom veku.

33. Súd taktiež dôrazne žiada otca, aby maloletej nevytváral stresujúce situácie a neohrozoval ju svojím správaním, nakoľko neodstránenie a kumulácia jeho patologického správania sa môže byť hrozbou pre ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.