

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712209468
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8712209468.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Zlaty Simkovej v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, Bratislava IČO: 36 644 030, proti odporcovi G. V., bytom C., ul. G. X/XXX, t. č. C. G., I. XXX/XX, štátne občianstvo Slovenská republika, v konaní o zaplatenie 434,57 Eur s prísl., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 12C/52/2013-76 zo dňa 26.08.2013 takto jednohlasne

rozhodol:

M e n í rozsudok súdu 1.stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o splatnosti pohľadávky tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 434,57 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 130,84 Eur od 17.01.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 183,85 Eur od 21.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 52,91 Eur od 16. 10.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 26,- Eur - súdny poplatok v mesačných splátkach po 15,- Eur vždy k 20-temu dňu v mesiaci až do úplného vyrovnania počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 434,57 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 130,84 Eur od 17.01.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 183,85 Eur od 21.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 52,91 Eur od 16.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 66,97 Eur od 16.10.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 26,- Eur - súdny poplatok, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa právne odôvodnil ust. § 24 ods.3, § 24 ods.2, § 28 ods.1, 3, 4, , 6, 9, 10, 11, § 32 ods.1 písm.m/ a ods.8 zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov a ust. § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka.

Výrok o úroku z omeškania odôvodnil ust. § 517 Občianskeho zákonník a § 3 Nariadenia vlády SR č. 97/1995 Z.z. v platnom znení. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa zistil, že dňa 02.08.2010 odporca uzavrel s navrhovateľom pod č. 409111139 obchodnú zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi podľa smerných čísel spotreby vody dodávať vodu z verejného vodovodu. Odporca sa zaviazal za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi vodné v stanovenej výške. Faktúrou zo dňa 28.12.2011 navrhovateľ odporcovi vyúčtoval sumu 131,25 Eur ako dodávku vody za obdobie od 01.07.2011 do 31.12.2011. Faktúrou zo dňa 29.06.2012 navrhovateľ odporcovi vyúčtoval

sumu 183,85 Eur za dodávku vody v odbernom mieste B. XX za obdobie od 01.01.2012 do 30.06.2012. Ďalšou faktúrou zo dňa 28.09.2012 odporcovi bola vyúčtovaná dodávka vody za obdobie od 01.07.2012 do 21.09.2012 v sume 52,91 Eur. Faktúrou zo dňa 26.09.2012 odporcovi bola vyúčtovaná služba odstávky vody a vyúčtovaných dopravných nákladov celkom v sume 66,97 Eur. Listom doručeným navrhovateľovi dňa 18.9.2012 odporca požiadal o zrušenie dodávky vody na adresu rodinného domu súp. č. XX s odôvodnením odpredaja nehnuteľnosti a nezrealizovaním zmeny majiteľa nehnuteľnosti v správe katastra. Odstávka bola zrealizovaná pracovníkom organizácie p. C., ktorý vyúčtoval celkové náklady súvisiace so služobnou cestou. Bez predvolania sa dostavila na súd A. G., ktorá súdu oznámila, že sama sa u navrhovateľa neprihlásila k odberu vody na adrese B. XX. Za vodu neplatila, pretože to mal platiť odporca, ktorý neprepísal záhradu na jej osobu, pričom za danú nehnuteľnosť mu bola poukázaná kúpna cena. Do notárskej zápisnice N 213/2011 zo dňa 19.08.2011 vyhotovenej v kancelárii notárskeho úradu Mgr. W. Piskoríkovej bola pojatá kúpna zmluva uzavretá medzi G. V. a K. V. na strane predávajúcich a A. G. na strane kupujúcej. Podľa zmluvy predávajúci odpredali svoje spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX k. ú. B. na kupujúcu za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.500,- Eur.

Súd prvého stupňa mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Navrhovateľ v konaní preukázal, že na základe platnej zmluvy odporcovi dodal v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami vodu z verejného vodovodu a poskytnutú službu odporcovi vyúčtoval faktúrami splatnými dňa 16.01.2012, dňa 20.07.2012 a dňa 15.10.2012. Odporca za poskytnuté služby nezaplatil v stanovenej lehote, ani na základe predžalobnej výzvy. Samotný odpredaj nehnuteľnosti nemal za následok zrušenie zmluvy. Ak bola voda dodaná tretej osobe, odporca má právo domáhať sa od nej vydania bezdôvodného obohatenia.

Súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi tiež zákonný úrok z omeškania od prvého dňa omeškania do splatnosti faktúr s poukazom na ust. § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 97/1995 Z.z.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi patrí náhrada trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie odporca. Uviedol, že sumu 434,57 Eur nie je schopný jednorázovo zaplatiť a to z dôvodu, že jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok, ktorý poberá mesačne vo výške 186,40 Eur. Zároveň prehlásil, že toho času žije v jednej domácnosti so svojou družkou H. P. a s dvoma maloletými deťmi S. narodeným v roku XXXX a H. narodenou v roku XXXX. Žiadny iný príjem okrem invalidného dôchodku nemá. Jeho družka je momentálne na rodičovskej dovolenke a jej jediným zdrojom príjmu je rodičovský príspevok a prídavky na dve deti, ktoré poberá vo výške 199,60 Eur a 46,20 Eur. Zároveň predložil dôkaz spoločného príjmu a fotokópiu potvrdenia o poberaní invalidného dôchodku, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti a potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku. Zároveň prehlásil, že spoločný príjem s družkou nedosahuje hranicu životného minima na 4-člennú rodinu. Pretože jeho príjem nepostačuje na jednorázovú úhradu dlžnej sumy, žiadal o možnosť využiť splátkový kalendár, resp. uhradiť dlžnú sumu formou splátok. Dlžnú sumu je ochotný splácať po 15,- Eur vždy do 20-teho dňa v mesiaci.

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ. S návrhom odporcu na umožnenie splácania dlžnej sumy formou mesačných splátok navrhovateľ súhlasil, nesúhlasil však s navrhovanou výškou mesačných splátok a žiadal, aby odporca bol zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy 434,57 Eur s prísl. a 26,- Eur trov konania v mesačných splátkach po 50,- Eur vždy do 20-teho dňa príslušného mesiaca. Výšku mesačných splátok navrhovateľ upravil s ohľadom na výšku záväzku odporcu a jeho finančné možnosti.

Odvolací súd následne vyzval odporcu, aby sa vyjadril, či trvá na podanom odvolaní alebo sa vie na splátkovom kalendári dohodnúť s navrhovateľom aj sám. Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že na odvolaní trvá.

Odvolačný súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o splatnosti pohľadávky v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 08.04.2014 a zistil, že odvolanie v napadnutej časti, t.j. čo do splatnosti pohľadávky je dôvodné.

Podľa ust. § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosti celého plnenia.

Druhá veta ust. § 160 ods.1 O.s.p. umožňuje súdu rozhodnúť tak, že aj keď je plnenie už splatné, bude sa plniť v splátkach, musí ísť však o odôvodnené prípady.

Odvolačný súd zistil, že na strane odporcu vzhľadom na jeho osobné pomery je dôvodné určiť, aby sa plnenie mohlo uskutočniť v splátkach.

Navrhovateľ súhlasil so zmenou rozsudku v napadnutej časti, t.j. vo výroku o splatnosti pohľadávky, avšak požadoval splátky vo výške 50,- Eur. Mal za to, že vzhľadom na výšku pohľadávky a sociálne pomery odporcu je táto suma primeraná.

Odvolačný súd má za to, že primeranou je suma 15,- Eur tak ako žiadal odporca.

Odporca je invalidným dôchodcom. Jeho dôchodok predstavuje mesačne sumu 186,40 Eur, tak ako to vyplýva z potvrdenia o výplate dôchodkových dávok, ktoré vydala Sociálna poisťovňa pre sociálne účely dňa 20.09.2013. Táto listina bola pripojená k odvolaniu. Uvedené korešponduje aj s potvrdením o výške dôchodkových dávok za január až august 2013. Z potvrdenia o poberaní prídavkov na deti vyplýva, že H. P. poberá prídavky na deti na mal. V. S. a V. H. spolu vo výške 46,20 Eur. Ide o potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, Nábřežie Jána Pavla II. Poprad zo dňa 20.09.2013. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2013 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, Nábřežie Jána Pavla II. Poprad zo dňa 20.09.2013 vyplýva, že H. P. poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľom požadovaná výška splátky v sume 50,- Eur by vzhľadom na sociálne pomery odporcu bola privysoká a mohla byť ohroziť existenčnú situáciu odporcu. V danom prípade ide o výnimočný prípad vzhľadom na to, že odporca je invalidný dôchodca a družka s ktorou žije v spoločnej domácnosti je na materskej dovolenke, pričom vychovávajú spolu dve maloleté deti.

Preto odvolačný súd podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o splatnosti pohľadávky tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 434,57 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 130,84 Eur od 17.01.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 183,85 Eur od 21.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 52,91 Eur od 16.10.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 26,- Eur - súdny poplatok v mesačných splátkach po 15,- Eur vždy k 20-temu dňu v mesiaci až do úplného vyrovnania počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odvolačný súd k uvedenému poznamenáva, že splatnosť pohľadávky bola stanovená k 20-temu dňu v mesiaci tak ako žiadal odporca s tým, že počiatok plnenia je stanovený právoplatnosťou rozsudku odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.