

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514205776
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514205776.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, zastúpeného JUDr. Jozefom Lenártom, Malek 391/7, 044 31 Kostolany nad Hornádom, proti odporcovi W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX I.L., v konaní o splnenie povinnosti zo zmluvy

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Z r u š u j e rozkaz na plnenie Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 14C/116/2014- 7 zo dňa 07.04.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa vracia zaplatený súdny poplatok v sume 92,80 eur cestou príslušného daňového úradu do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.03.2014 domáhal voči odporcovi splnenia povinnosti z o zmluvy.

Súd vo veci dňa 07.04.2014 vydal rozkaz na plnenie č.k. 14C/116/2014- 7, v ktorom v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa.

Navrhovateľ v lehote na podanie odporu voči rozkazu na plnenie písomným podaním zo dňa 11.04.2014, doručeným súdu dňa 14.04.2014 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko odporca požiadal o odklad povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s cit. zák. ust. súd konanie zastavil.

Navrhovateľ spolu s podaným návrhom na začatie konania zaplatil kolkovými známkami súdny poplatok za podanie návrhu v sume 99,50 eur.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p. na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.