

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/236/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213233798  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213233798.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. samosudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X. H. XX, Košice, právne zast. JUDr. Zuzanou Komorovskou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Kuzmányho 57, Košice, proti odporkyni: Z. D., rod. I., nar. X.X.XXXX, bytom X. H. XX, U., v konaní o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V. vo zväzku IV., ročník 2003, na strane 119, por. č. 7, r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 20.12.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou, z ktorého nepochádzajú žiadne deti a aj keď spočiatku bolo bezproblémové, spokojné, postupne sa medzi manželmi začali objavovať názorové rozdiely na spolužitie, ktoré mali vzostupnú tendenciu. Problémy vznikali či už pri spôsobe trávenia voľného času, ako aj pri spoločnom hospodárení a názorové rozdiely postupne viedli ku konfliktom v manželstve a zhodne zistili, že vzájomné rozdiely sú natoľko hlboké, že nie je možné objektívne požadovať kompromisné riešenia vedúce vždy na úkor jedného z partnerov. Nakoľko v dôsledku povahových rozdielov došlo k ich vzájomnému odcudzeniu, ich vzťah je len čisto formálny, keďže nežijú spoločne ani ako partneri. Navrhovateľ sa už približne od augusta 2013 zdržiava v spoločnej domácnosti výlučne sporadicky. Po vzájomnej dohode dospeli účastníci k rozhodnutiu aj právne ukončiť svoj vzťah.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí. Postupne s navrhovateľom zistili, že majú rôzne názory na spoločný manželský život,

15C/236/2013

čo viedlo k vzájomnému odcudzeniu manželov. Vzťah manželov je už dlhšiu dobu len kamarátsky, manželia už nevedú ani spoločnú domácnosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, predloženým sobášnym listom, potvrdením o pobyte a zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu vydaného dňa 28.7.2003 vydaného Obecným úradom v Ždani súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 26.7.2003, pričom u oboch účastníkov ide o prvé manželstvo.

Z predloženého potvrdenia o pobyte vydaného Miestnym úradom Mestskej časti Košice - Západ zo dňa 25.10.2013 vyplynulo, že na adrese X. H. XX v U. sú prihlásení k trvalému pobytu obaja účastníci konania.

Z manželstva účastníkov nepochádzajú žiadne deti, čo súd zistil z ich zhodných prejavov pred súdom, pričom obaja účastníci sa dohodli na tom, že spolu už nechcú žiť a súhlasili s rozvodom ich manželstva na základe skutočností uvedených nimi v návrhu a vo vyjadrení k návrhu.

Podľa ust. § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že to že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní na ňu prihliada.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p. ak na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že v manželstve účastníkov pretrváva vážny rozvrat ich vzťahu, keďže nežijú v spoločnej domácnosti približne od augusta 2013, došlo medzi nimi k vzájomnému citovému odcudzeniu, príčinou ktorého boli názorové rozdiely na rôzne témy manželského spolužitia (spoločné hospodárenie, trávenie voľného času), pričom obaja manželia vnímajú ich vzťah ako čisto formálny a kamarátsky, žije každý z nich vlastným životom a ani jeden z manželov nemá skutočný záujem o obnovenie manželského spolužitia. Z uvedených dôvodov súd v súlade s citovaným ustanovením zákona manželstvo účastníkov rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p. Navrhovateľ nežiadal priznať náhradu trov konania a v danom prípade okolnosti, či pomery účastníkov konania ani neodôvodňujú rozhodnúť o trovách inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je možné podať, pretože účastníci sa pred súdom výslovne svojho práva vzdali.