

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201495  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614201495.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa S. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/X, XXX XX G., proti odporcom 1) S. Q., nar. X.X.XXXX, bytom I. G. XXX/XX, XXX XX G., 2) N. Q., rod. I., nar. X.X.XXXX, bytom I. G. XXX/XX, XXX XX G., o návrhu navrhovateľa na zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť odporcov na navrhovateľa určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 8. 3.2013 sp. zn. 5C/32/2013-12 dňom 28.02.2014.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti odporcov určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 8.3.2013 sp. zn. 5C/32/2013-12 z dôvodu, že dňa 28.2.2014 ukončil vysokoškolské štúdium na Prešovskej univerzite v Prešove, Fakulta humanitných a prírodných vied, ul. 17. novembra 1, 081 16 Prešov. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 1 O. s. p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v 1. rade. U navrhovateľa doručenie vykázané dňa 2.4. 2014, pojednávanie nežiadal odročiť. U odporcu v 1. rade doručenie vykázané 5.4.2014, pojednávanie nežiadal odročiť.

Odporkyňa v 2. rade pripojila sa k návrhu.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 8.3.2013 sp. zn. 5C/32/2013-12 súd uložil odporcom vyživovaciu povinnosť na navrhovateľa vo výške 30 eur mesačne (každému z nich) od 13.2.2013 do budúca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.3.2013.

Rozhodnutím Prešovskej univerzity v Prešove, Fakulty humanitných a prírodných vied, ul. 17. novembra 1, 081 16 Prešov, zo dňa 28.2.2014 vyplýva, že S. Q., bytom Y. XXX/X, G. ukončenie vysokoškolského štúdia v študijnom programe Učiteľstvo geografie a technickej výchovy v dennej forme štúdia pre nesplnenie požiadaviek, ktoré vyplývajú zo študijného poriadku Prešovskej univerzity v Prešove.

Navrhovateľ podľa pracovnej zmluvy je zamestnancom zamestnávateľa ADECCO Slovakia, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava, IČO: 44 077 866, s miestom výkonu práce Mlynská 28, 040 01 Košice ako operátor výroby.

Zistený stav súd právne uzatvára.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť ( § 62 ods. 1 Zákona o rodine ).

Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh ( § 65 ods. 3 Zákona o rodine ).

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie ( § 75 ods. 1 Zákona o rodine ).

Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konaní, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa ( § 77 ods. 1 Zákona o rodine ).

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa ( § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť odporcov zrušil dňom 28.2.2014, teda dňom ukončenia vysokoškolského štúdia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. g/ je od poplatku vecne oslobodené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

-3- 4C/56/2014

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.