

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114200359
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7114200359.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. B. nar. X.X.XXXX bývajúcu na K. ul. č. XX v K. zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: F. Q. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na Q. ul. č. X v K. a T. B. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v B. č.d. XX zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Alexander Farkašovský & JUDr. Ladislav Zátorský, Združenie advokátov so sídlom na Nerudovej ul. č. 6 v Košiciach v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo 14.1.2014 č.k. 11P 4/2014-11 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal zveriť mal. F. do jeho osobnej starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žiadal upraviť styk maloletej s matkou každú sobotu a nedeľu v mesiaci od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. za jeho prítomnosti v jeho bydlisku. Predbežné opatrenie žiadal vydať v rámci konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. F.. Konajúci súd rozhodol o návrhu otca podľa §-u 102 ods. 1 O.s.p., §-u 75 ods. 1,2 O.s.p., §-u 79 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. b/f/ O.s.p.. Zamietnutie návrhu odôvodnil tak, že v tejto právnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme nariadenia predbežného opatrenia a odovzdanie mal. F. do osobnej starostlivosti otca. Zdôraznil, že Zákon o rodine a taktiež Dohovor o právach dieťaťa (článok 18 ods. 1) vychádzajú zo zásady, že rodičovské práva a povinnosti majú v rovnakom rozsahu obaja rodičia, a teda aj právo zabezpečiť starostlivosť o zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Vyjadril názor, že na rozhodnutie o predbežnom zverení mal. F. do starostlivosti otca nepostačuje skutočnosť, že matka sa úspešne lieči z alkoholizmu, prípadne sa pokúsila vyskočiť z balkóna. Nebolo preukázané, že by maloletej pri starostlivosti, o ktorú sa striedajú obidvaja rodičia, hrozila akákoľvek ujma na fyzickom alebo psychickom zdraví, alebo by bol jej priaznivý vývoj narušený. Z listinných dôkazov predložených otcom k návrhu žiadna takáto skutočnosť nevyplýva. Tiež uviedol, že z predložených čestných prehlásení priložených k návrhu vyplýva iba skutočnosť, že v čase neprítomnosti matky a otca im pomáhali pri starostlivosti o dieťa stará matka dieťaťa a sestra otca. Zdôraznil, že podrobné skúmanie vzťahov medzi účastníkmi presahuje rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia a bude predmetom skúmania, v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej.

Otec podal proti tomuto uzneseniu prostredníctvom svojho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie podľa §-u 205 ods. 2 písm. d a §-u 205 ods. 2 písm. f, to znamená, že vytkol súdu prvého stupňa, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vytkol mu tiež, že nesprávne vyhodnotil predložené čestné prehlásenia ako dôkazy, osvedčujúce nepredvídateľné správanie matky v prítomnosti dieťaťa, ak dospel k záveru, že tieto len preukazujú pomoc pri starostlivosti zo strany starej matky a sestry otca. Zdôraznil,

že tieto dôkazy poukazujú na benevolentné správanie matky, ktoré je v príkrom rozpore s povinnosťami rodiča pri starostlivosti o maloleté dieťa. Konštatoval, že matka bola viackrát v prítomnosti svojej dcéry opitá a nechávala ju aj dlhší čas ako bolo nevyhnutné u jeho sestry s tým, že si ide niečo vybaviť. Matku nie je možné ospravedlniť za takéto chovanie, ani za situácie, že o maloletú bolo riadne postarané. Zdôraznil, že dôvodom na podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia bol zlý psychický stav matky a z toho plynúce nepredvídateľné správanie, niekoľkonásobné opustenie dieťaťa a to aj počas noci a snaha skoncovať so životom. Vyjadril obavy o dieťa za situácie, že maloletá sa už dlhšiu dobu nachádza u matky, ktorá žije v byte svojho nového priateľa, kde nie je prítomná osoba, ktorá by v prípade nepredvídateľného opustenia dieťaťa, napr. aj cez noc, sa oňho postarala. V závere odvolania uviedol, že v prípade, ak by jeho odvolaniu bolo vyhovené, umožnil by matke stretávať sa s maloletou za jeho prítomnosti tak, ako to uviedol v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu v celom rozsahu vyhovieť alebo alternatívne ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

Podľa §- 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 cit. zák. ust., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe odvolania otca preskúmal napadnuté uznesenie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa §-u 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa §-u 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k presvedčeniu, že súd prvého stupňa zistený skutkový stav posúdil podľa správnych zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, jeho odôvodnenie je presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd v súlade s §-om 219 ods. 2 O.s.p. dodáva, že preskúmaním všetkých relevantných skutočností dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že v tejto právnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože otec v priebehu konania neosvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov a nepreukázal, že by bol zdravý vývoj maloletej tak bezprostredne ohrozený, aby odôvodňoval okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia. Z obsahu spisu a zo samotných podaní otca nepochybne vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú narušené a problematické, ktorých dôsledné skúmanie zamerané na ich dopad na maloleté dieťa si vyžaduje rozsiahle a náročné dokazovanie, presahujúce rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v odvolaní sú nepochybne relevantné pre už začaté konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva, nie však pre okamžitú ingerenciu súdu formou nariadenia predbežného opatrenia. Ich opodstatnenosťou sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie v tomto konaní. Pretože otec dieťaťa nepreukázal nalievavú potrebu upraviť výkon rodičovských práv a povinností predbežným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej, ani odvolací súd v štádiu odvolacieho konania nezistil nalievavú potrebu nariadiť predbežné opatrenie v súlade s jeho návrhom a nepochybne zistenie rozvratu manželských vzťahov rodičov maloletého dieťaťa samo bez ďalšieho nemôže byť dôvodom pre ingerenciu súdu formou navrhovaného predbežného opatrenia, potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa §-u 219 ods. 1 O.s.p. a v odôvodnení tohto uznesenia sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov v súlade s §-om 219 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd zdôrazňuje, že iba v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či z iných závažných dôvodov, je namieste predbežným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci, pretože nie je jeho účelom nahrádzať alebo predchádzať rozhodnutie vo veci samej.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.