

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/167/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212154  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613212154.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: M. B. S., s. r. o., so sídlom Michalovská 7, Košice, IČO: 44 542 691, právne zastúpeného AK NOVIKMEC, s. r. o, so sídlom Rázusova 125, Vranov nad Topľou, IČO: 36 868 701, proti odporcom: 1/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, 2/ O. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XXX, obaja právne zastúpení JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom I. S. O. XXXX/X, U. O., o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o odvolaní odporkyne 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/287/2013-43 zo dňa 2. januára 2014, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporkyňi 1/ zakázal nehnuteľnosť - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. 285/4, zapísaný na LV č. XXX, kat. úz. H., obec Trstené, predať, darovať, zameniť, vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, poskytnúť ako majetkovú hodnotu do združenia, zriadiť k nej záložné právo, nájomné právo, predkupné právo, vecné bremeno.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal určenia, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej už len „BSM“) uzavretá medzi odporkyňou 1/ a odporcom 2/ dňa 12.07.2011 a zmluva o zriadení vecného bremena, sú voči navrhovateľovi právne neúčinné. S návrhom vo veci samej podal i návrh na nariadenie predbežného opatrenia v znení uvedenom v enunciiate napadnutého uznesenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že podaním návrhu vo veci samej by mohlo dôjsť zo strany odporkyne 1/ k scudzeniu nehnuteľnosti. Naliehavosť potreby predbežnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi je daný obavou, aby sa v dôsledku prípadného vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu nezmaril účel konania smerujúci k vymoženiu pohľadávky na základe exekučného titulu prípadným scudzením majetku, ktorý by mohol byť postihnuteľný výkonom rozhodnutia, ako aj z dôvodu preventívnej ochrany veriteľa, ak by došlo k prevodu nehnuteľnosti, čím by sa výrazne skomplikovalo a sťažilo vymoženie pohľadávky navrhovateľa v dôsledku vzniku ďalšieho súvisiaceho sporu.

Okresný súd s poukazom na zistené skutočnosti a citujúc ust. § 76 ods. 1 písm. e/, f/ a § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, keďže bola preukázaná jeho dôvodnosť. Navrhovateľ osvedčil danosť práva predložením listinných dôkazov, najmä právoplatného a vykonateľného zmenkového platobného rozkazu preukazujúceho výšku a splatnosť pohľadávky. Z listinných dôkazov vyplýva navrhovateľom tvrdená časová chronológia postupnosti jednotlivých právnych úkonov. Výpisom z listu vlastníctva bolo preukázané zriadenie vecného bremena na predmetnú nehnuteľnosť, ktoré fakticky umožňuje odporcovi 2/ výkon jedného z oprávnení vlastníka nehnuteľnosti, a to právo bývať v rodinnom dome a užívať ho, hoci formálne jeho vlastnícke právo k nehnuteľnosti zaniklo. S prihliadnutím na charakter daného súdneho konania a prebiehajúce exekučné konanie bol naplnený aj tvrdený zákonný predpoklad osvedčenia obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. V konaní bola osvedčená i skutočnosť,

že predmetnými právnymi úkonmi mohla byť ovplyvnená solventnosť odporcu 2/, ktorý je dlžníkom navrhovateľa a v dôsledku toho by mohla byť zmarená vymožitelnosť pohľadávky navrhovateľa. Výrok predbežného opatrenia (aj s prihliadnutím na výšku pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi) zabráni tiež zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa tak, aby sa mu oplátilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Výrokom predbežného opatrenia sa nevytvára žiadny nenávratný stav, nezasahuje sa neprímeraným spôsobom do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Dochádza len k obmedzeniu dispozičného práva odporkyne ako jedného z viacerých oprávnení vlastníka. Predbežné opatrenie tak spĺňa i zásadu primeranosti.

Proti uzneseniu podala odvolanie odporkyňa 1/, ktorá ho navrhla zrušiť a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

V dôvodoch odvolania uviedla, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol skutočnosti vyplývajúce z ust. § 75 ods. 2 O. s. p. a to skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu náležitým spôsobom ani neosvedčil podmienky dôvodnosti jeho nároku, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ taktiež neosvedčil skutočnosti vyplývajúce z ust. § 74 ods. 1 O. s. p. a to obavu, že by prípadný výkon súdneho rozhodnutia mohol byť neskôr ohrozený. Táto skutočnosť nevyplýva zo žiadneho priloženého listinného dôkazu, prípadne skutkovej argumentácie navrhovateľa. Navrhovateľ teda návrhom na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil v potrebnom rozsahu naliehavosť potreby ochrany jeho nárokov formou dočasnej úpravy predbežným opatrením a tiež neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na svojich právach.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že argumenty odporkyne 1/ sú bez akejkoľvek reálnej skutočnosti, v čom vidí nedostatky argumentov a listinných dôkazov, ktoré boli pripojené k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Nariadené predbežné opatrenie predstavuje dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené a ktoré môže byť na návrh zrušené. Predbežným opatrením nie je prejednaný konečný výsledok sporu, ide len o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať reálny význam. Mal za to, že dostatočným spôsobom preukázal dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, s čím sa stotožnil aj prvostupňový súd. V prípade, ak by predbežné opatrenie nebolo nariadené, odporkyňa 1/ by mohla nehnuteľnosť scudziť, čím by sa zmaril výkon rozhodnutia predajom nehnuteľnosti, ktorá je jediným majetkom spôsobilým k postihnutiu výkonom rozhodnutia v takej miere, aby mohla byť jeho pohľadávka uspokojená v plnej výške. Následne by sa celý proces konania o neúčinnosť právneho úkonu sťažil, pretože, ak by došlo počas konania k prevodu nehnuteľnosti na tretiu osobu, voči tejto nie je možné uplatniť žalobu o neúčinnosť právneho úkonu. Na základe týchto argumentov žiadal navrhovateľ napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O. s. p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil, z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že okresný súd v prejednávaní veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 169 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 a § 157 ods. 2 O. s. p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O. s. p. konštatuje správnosť týchto dôvodov, v podstatných bodoch na ne odkazuje a preto uvádzať ďalšie dôvody už nepovažuje za potrebné. Odvolacie námietky odporkyne 1/ vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Možno súhlasiť s navrhovateľom, že odporkyňa 1/ v podanom odvolaní len všeobecne a bez konkrétnych súvislostí namietala, že navrhovateľ neosvedčil podmienky dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy eventuálne obavu, že by prípadný výkon súdneho rozhodnutia mohol byť neskôr ohrozený.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia (na rozdiel od odvolateľky) dospel k záveru, že navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi osvedčil existenciu všetkých základných predpokladov pre nariadenie ním navrhovaného predbežného opatrenia, ako to už podrobne uviedol prvostupňový súd v

odôvodnení napadnutého uznesenia. S uvedenými dôvodmi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil a nakoľko sú vyčerpávajúce, ich uvádzanie odvolacím súdom by bolo už len opakovaním toho, čo uviedol prvostupňový súd. Odvolací súd preto v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval z dôvodu, že odvolaním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím, ktorým by sa konanie medzi účastníkmi končilo, berúc zreteľ na to, že ide o konanie o predbežnom opatrení (§ 145 O. s. p.). Vo veci bude ďalej konať súd I. stupňa, ktorý rozhodne aj o trovách doterajšieho konania vrátane trov tohto odvolacieho konania v súlade s úpravou zakotvenou v § 151 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.