

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412217207
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412217207.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi W. B., N.. X.X.XXXX, A. A.Á. Č.. XX, A. Š. X, o zaplatenie 74,50 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 74,50 € od 23.12.2010 do 3.6.2013 a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 74,50 € s príslušenstvom z titulu nezaplateného poistného. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 11.06.2010 uzavrel odporca

- 2 -

s navrhovateľom poistnú zmluvu č. 5960028812 so začiatkom poistenia od 11.06.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poukázal na § 9 ods. 4 zák. č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, že poistenie zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak nebola pre takýto prípad v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistná zmluva zanikla dňa 22.12.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ požadoval od odporcu zaplatenie poistného vo výške uvedenej v návrhu spolu s príslušenstvom.

Vzhľadom k tomu, že odporca v priebehu konania (dňa 03.06.2013) zaplatil navrhovateľovi istinu v celom rozsahu, súd na návrh navrhovateľa konanie uznesením č. k. 19C/48/2013-64 zo dňa 13.01.2014 zastavil. V konaní tak zostalo len príslušenstvo - úroky z omeškania.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o drobný spor, súd v súlade s ustanovením § 115 ods. 2 O.s.p. rozhodol o predmete konania bez nariadenia pojednávania, aby nedochádzalo k zbytočnému navyšovaniu trov konania.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 11.06.2010 poistnú zmluvu za účelom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Fiat Ducato, rok výroby 1995 s evidenčným číslom BS-632AM. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 11.06.2010 a ročné poistné predstavovalo sumu 149,- €, s tým, že medzi zmluvnými stranami bola dojednaná štvrtročná splatnosť poistného vo výške 37,25 €. Podľa oznámenia zo dňa 30.12.2010

odporca predmetné motorové vozidlo predal novému majiteľovi dňa 22.12.2010. Z oznámenia o poistnej udalosti mal súd ďalej za preukázané, že dňa 15.12.2010 (pred prevodom motorového vozidla) došlo k nehode pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Q. Š.. Podľa oznámenia navrhovateľa, navrhovateľ z titulu tejto poistnej udalosti poskytol plnenie poškodenej strane.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zaniká zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Podľa § 11 ods. 12 zák. č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca poistného obdobia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

- 3 -

Ako už bolo konštatované vyššie, predmetom konania zostala len časť týkajúca sa príslušenstva pohľadávky navrhovateľa, keďže odporca celú splatnú istinu dňa 03.06.20103 uhradil. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je aj v tejto časti dôvodný. Odporca uzavrel s navrhovateľom poistnú zmluvu v ktorej nebolo ohraničené poistné obdobie (t.j. na dobu neurčitú), pričom v poistnej zmluve bol dohodnutý spôsob platenia poistného vo forme štvrtročných splátok splatných k 11.06., 11.09., 11.12. a 11.03. kalendárneho roka. Odporca neuhradil splátku poistného dňa 11.12.2010 a dňa 15.12. 2010 došlo k poistnej udalosti (z ktorej poisťovňa poskytla poistné plnenie) a dňa 22.12.2010 odporca previedol motorové vozidlo na iného vlastníka. Vzhľadom k tomu, že v poistnom období za ktoré malo byť zaplatené poistné došlo ku škodovej udalosti z ktorej vznikla následne povinnosť navrhovateľa nahradiť škodu za odporcu, má navrhovateľ právo na poistné až do konca poistného obdobia, t.j. vo výške 74,50 € (2 štvrtročné splátky po 37,25 €). Z uvedených skutočností vyplýva, že k okamihu zániku poistenia došlo prevodom vlastníctva motorového vozidla (22.12.2010) na iného majiteľa a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie splatnej časti poistného ku dňu zániku poistenia (23.12.2010). Od uvedeného momentu sa dostal odporca do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok aj na úhradu úroku z omeškania odo dňa splatnosti poistného. Keďže odporca splatné poistné v plnej výške uhradil až dňa 03.06.2013, vzniklo potom navrhovateľovi právo na úroky z omeškania za obdobie od 23.12.2010 (deň splatnosti celého poistenia - t.j. deň po dni zániku poistenia) až do zaplatenia dlžného poistenia dňa 03.06.2013 v zákonnej výške, t.j. 9 % ročne.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu na úhradu úroku z omeškania za obdobie a vo výške, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 € (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd) spolu s režijným paušálom (2 x 7,63 €), teda trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 58,15 €. Súd nepriznal navrhovateľovi ďalšie vyčíslené trovy právneho zastúpenia (za späťvzatie návrhu) vzhľadom k neprimeranosti výšky trov konania k premetu konania s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak

- 4 -

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.