

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713206233
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5713206233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., B. XXX/X, právne zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v R., J. K. X/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v R., J. K. X/A, o zaplatenie 3.125,59 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Martine č. k. 5C/174/2013-117 zo dňa 27.11.2013, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania v sume 129,21 eur na účet právneho zástupcu, vedený v C. A., a. s., R., Q.. P. E., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd návrh navrhovateľa zamietol, navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 697,61 eur na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na vykonané dokazovanie, na základe ktorého mal preukázané, že odporca a Všeobecná úverová banka, a. s. uzavreli dňa 25.04.2005 zmluvu č. 1984604353, súčasťou ktorej sú všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ich splácania, podmienky pre neplnenie zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, vzhľadom k tomu, že odporca si neplnil stanovené dohodnuté podmienky, nesplácal dlh v stanovených termínoch, porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Všeobecná úverová banka, a. s. odstúpila od zmluvy a následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.06.2007 pohľadávku voči veriteľovi postúpila. Navrhovateľ, na ktorého bola takýmto spôsobom postúpená pohľadávka, ju uplatnil voči odporcovi. Z predložených listinných dokladov navrhovateľom mal súd preukázané, že dátum výpovede bol 02.05.2007 a dátum splatnosti 06.06.2007. Zo strany navrhovateľa bol návrh na súd podaný dňa 22.04.2013. Navrhovateľ predložil súdu dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku datovanú dňom 12.06.2011, v ktorej pre odporcu malo vyplývať uznanie záväzku. Vedľajší účastník na strane odporcu v predmetnom

konaní vzniesol námietku premlčania. Za podstatné pre rozhodnutie súdu bolo to, že právny vzťah, od ktorého navrhovateľ odvodzoval svoje nároky vo vzťahu k odporcovi, bol právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda na tento právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu, a teda aj na právny úkon uznania dlhu. V danom prípade odporca jednoznačne v dohode o splátkovom kalendári a uznaní dlhu uznal premlčaný dlh. O tom, že uznal premlčaný dlh, nevedel a je to možné vyvodiť aj z jeho správania na pojednávaní, kedy uviedol, že bol ubezpečovaný a mal vedomosť o tom, že podpisuje len dohodnuté splátky. Pri uzatváraní dohody o splátkovom kalendári a uznaní dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike zo strany navrhovateľa, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne ovplyvnila aj správanie sa odporcu ako priemerného spotrebiteľa. I napriek tomu, že navrhovateľ v predmetnej dohode umiestnil text o vedomosti odporcu o premlčaní dlhu, v skutočnosti ho o tejto okolnosti neoboznámil, ani mu nevysvetlil, aké právne účinky vo vzťahu k odporcovi ako dlžníkovi uznanie premlčaného dlhu vyvoláva. Nedal mu možnosť vzhľadom na to, že dlh už bol v čase uznania premlčaný, zväžiť, či takto premlčaný dlh takto vôbec uzná. Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku tak ako nekalú obchodnú praktiku možno považovať za neplatnú, a to tak vo vzťahu k samotnej istine, ako i k úroku z omeškania.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a odporcovi, ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorí boli v konaní úspešní, priznal uplatnenú náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 220 O. s. p. zmeniť tak, že vyhovie návrhu navrhovateľa voči odporcovi v plnom rozsahu, resp. v zmysle ust. § 221 ods. 1 a 3 O. s. p. rozsudok zruší a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že dňa 12.06.2011 podpísal odporca dohodu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach, prostredníctvom ktorej odporca uznal záväzok voči navrhovateľovi vzniknutý zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzavretej s VÚB, a. s., a to čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa splácať svoj záväzok v pravidelných mesačných splátkach. Dohoda spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka. Záväzok, ktorý odporca uznal v čase podpisu dohody, bol premlčaný, o čom mal odporca vedomosť a čo potvrdil svojím podpisom. Navyše zastáva názor, že na to, aby nastali právne účinky spojené s uznaním práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta OZ, zákon nevyžaduje, aby dlžník mal v čase uznania vedomosť o premlčaní dlhu. Uviedol, že postupom súdu dochádza k popretiu procesnej zásady rovnosti účastníkov konania a k neprimeranej ochrane spotrebiteľa vedúcej k úplnému zbaveniu zodpovednosti spotrebiteľa za plnenie svojich povinností, ktoré mu zo záväzkového vzťahu vyplývajú. Odporca tým, že podpísal dohodu, prejavil svoju vôľu záväzok splniť, pričom dohoda neobsahuje žiadne zložité ani zavádzajúce právne formulácie. Obsah dohody nie je taký rozsiahly, aby s ním odporca nemal možnosť oboznámiť sa a mal možnosť dohodu buď podpísať alebo sa rozhodnúť dohodu nepodpísať. Takáto forma dohody medzi veriteľom a dlžníkom nie je ničím neobvyklým a už vôbec ju nie je možné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku zo strany veriteľa. Ďalej nesúhlasil s tým, aby bol zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi. Podľa jeho názoru vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Namietal účelnosť vynaložených trov konania.

K odvolaniu navrhovateľa proti rozsudku súdu prvého stupňa podal písomné vyjadrenie odporca a vedľajší účastník na strane odporcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť v celom rozsahu ako dôvodný a správny a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval v podaní. Vo svojom vyjadrení uviedol, že v predmetnej veci si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi spotrebiteľovi pohľadávku na základe prvotného právneho titulu, ktorým je zmluva o spotrebiteľskom úvere. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 12.06.2011 je formulár, ktorý vopred pripravil navrhovateľ ako veriteľ pre odporcu spotrebiteľa ako dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom ovplyvniť jeho obsah. Navrhovateľ je pri uzatváraní dohody bez akýchkoľvek pochybností v postavení dodávateľa, a preto zastáva názor, že súd musí podrobiť každú spotrebiteľskú zmluvu, ktorú navrhovateľ uzatvára, kontrole v zmysle § 153 ods. 3 O. s. p. pri náležitej aplikácii spotrebiteľských predpisov. Ďalej uviedol,

že súd pri priznaní trov odporcovi a vedľajšieho účastníka postupoval v súlade s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ a v súlade s vnútroštátnou právnou úpravou.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p. postupom podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotením tvrdení účastníkov v odvolacom konaní dospel k záveru, že okresný súd v danom konaní v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci, vo veci vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O. s. p., riadne zistil skutkový stav a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, s ktorým sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia s tým, že poukazuje na podrobné odôvodnenie rozsudku okresného súdu.

Záver okresného súdu o premlčaní nároku navrhovateľa považuje odvolací súd za správny. Navrhovateľ podal návrh po uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej doby. Na uvedenom závere nemení nič ani predloženie dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, keďže ako správne konštatoval okresný súd, dohoda je jednoznačne nekalou obchodnou praktikou a je v rozpore s dobrými mravmi. Je nesporné, že ak má hlavná zmluva spotrebiteľský charakter, spotrebiteľský charakter má aj dohoda, ktorá túto zmluvu mení v jej niektorej časti. V tomto prípade dodávateľ do formulárovej dohody o uzavretí splátkového kalendára zakomponoval jednostranný zmluvný záväzok dlžníka, týkajúci sa uznania záväzku. Keďže v tomto prípade nedošlo k uznaniu osobitnou formou, ale len ako súčasť dohody vyhotovenej na predtlačenom formulári bez možnosti ovplyvniť obsah tejto dohody, spôsobuje takéto dojednanie značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu právny dôsledok uznania dlhu zo strany odporcu nenastal a nedošlo k začatiu plynutia novej 10-ročnej premlčacej doby.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka, súd prvého stupňa správne aplikoval ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu ako úspešným účastníkom v konaní priznal náhradu trov konania.

K námietkam navrhovateľa v podanom odvolaní ohľadne náhrady trov konania považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že občianske združenie, vystupujúce v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu, je právnym subjektom takým, ako každý iný subjekt a z toho dôvodu mu nie je možné uprieť právo na to, aby sa dal zastúpiť právnym zástupcom za účelom riešenia odborných záležitostí. Pokiaľ súd pripustí účasť vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu ochrany spotrebiteľa, nemôže mu byť upreté právo na to, aby sa vedľajší účastník dal v konaní zastúpiť kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi a na zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa týkajúcu sa nadbytočného navyšovania trov a nehospodárnosť konania a k neúčelnosti vynaložených trov, k uvedenej námietke je potrebné uviesť, že vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania s cieľom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy odporcu, a preto keďže bol vedľajší účastník v konaní zastúpený právnym zástupcom, nemožno v predmetnom konaní

zastávať názor, že takýmto právnym zastúpením došlo k nadbytočnému navyšovaniu trov konania, nehospodárnosti konania, s poukazom na zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii, a to konkrétne na § 20 ods. 1, v zmysle ktorého každý má právo na poskytovanie právnych služieb a môže o ne požiadať u ktoréhokoľvek advokáta.

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že konanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu v predmetnom konaní bolo účelné, je preto namieste priznať trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, ktoré boli vynaložené na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva odporcu.

Odvolací súd, stotožňujúc sa v plnom rozsahu s rozhodnutím okresného súdu, ako aj s jeho dôvodmi, rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. Námietky vznesené navrhovateľom v odvolaní nepovažoval za dôvodné a spôsobilé spochybníť správnosť záverov uvedených v odôvodnení rozhodnutia okresného súdu.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní bol úspešný odporca a vedľajší účastník na strane odporcu, ktorí si uplatnili právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd rozhodol o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v sume 129,21 eur (1 úkon právnej služby: 121,17 eur, režijný paušál: 7,81 eur).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.