

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201429
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8619201429.5

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ: 00 001 350, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mašek advokáti s.r.o., so sídlom Husitská 344/63 - dvorní trakt, 130 00 Praha 3 proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie 8.567,31 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok v sume 12,80 eura na jeho bankový účet prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. – prevádzkovateľa systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v lehote do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.8.2019 voči žalovanému domáhal zaplatenia 8.567,31 Kč s príslušenstvom.

2. Žalobca dňa 10.9.2019 uhradil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 19,50 eura.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.3.2023 žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, nakoľko žalovaný uhradil celú vymáhanú sumu po podaní žaloby. Žalobca zároveň žiadal súd o priznanie nároku na náhradu trov konania žalobcovi proti žalovanému.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak

3Csp/75/2019
-2-

dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že podanú žalobu vzal späť v celom rozsahu a v zmysle § 146 ods. 1 CSP by súd na prípadný nesúhlas

žalovaného neprihliadal, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania. Keďže v danom prípade žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný uhradil celú vymáhanú sumu po podaní žaloby, súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinil žalovaný. Žalobca vzhľadom na uvedené má v zmysle § 255 ods. 1 CSP nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému, tieto si uplatnil pri prvom procesnom úkone, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

12. Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Súd podľa § 11 ods. 3, veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol vo výroku III. tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku vo výške 12,80 eura po krátení o sumu 6,70 eura (zaplatený v sume 19,50 eura), pretože došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním. Súd zašle po právoplatnosti odpis tohto uznesenia

3Csp/75/2019

-3-

prevádzkovateľovi systému, ktorý súdny poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.