

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/218/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113210921  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113210921.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a sudkýň JUDr. Gabriely Vílágiovej a JUDr. Jany Burešovej v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35925922, zastúpený: Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, p r o t i žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, o zaplatenie 316,24 Eur a prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C/147/2013-56 zo dňa 27.09.2013 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 72,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 60,02 Eur od 05.10.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

Vyslovil, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

Rozsudok odôvodnil citujúc ust. § 2 písm. a/, b/, § 4 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ( v čase od 01.08.2008 do 30.11.2009 ) ako aj s poukazom na § 40 ods. 3, § 544 ods. 1, 2 a § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 s tým, že žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 316,24 Eur a úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 192,14 Eur od 05.10.2012 do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o úvere zo dňa 13.09.2008 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Uplatnená pohľadávka predstavuje neuhradenú istinu úveru vo výške 192,14 Eur, kapitalizované úroky z omeškania vo výške 36,38 Eur a poplatky vo výške 87,72 Eur.

Po vykonanom dokazovaní súd prvého stupňa mal za nesporne preukázané, že predmetná úverová zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti ( ročnú úrokovú sadzbu a priemernú hodnotu RPMN ). Skonštatoval, že nepostačuje, ak údaj o úrokoch je uvedený len v sadzobníku poplatkov, ktorý žalovaný

nepodpísal, čím nie je dodržaná obligatórna písomná forma zmluvy v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v nadväznosti na § 40 ods. 3 OZ. Uzavrel, že žiadny právny predpis neupravuje, že všeobecné obchodné podmienky, prípadne sadzobník poplatkov sú súčasťou zmluvy tak, ako to napr. je v prípade všeobecných poisťných podmienok, kde výslovne v Občianskom zákonníku, konkrétne § 788 ods. 3 je uvedené, že súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky. Nemožno preto prijať záver, že pre zachovanie obligatórnej písomnej formy zmluvy postačuje, ak v zmluve sa uvádza, že jej súčasťou sú obchodné podmienky, ktoré ďalší účastník zmluvy nepodpísal.

Z ust. § 544 ods. 1, 2 OZ vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí mať písomnú formu, inak je neplatná s poukazom na § 40 ods. 1 OZ. V prejednávacom prípade sa účastníci dohodli len na úverovej zmluve, ustanovenia o zmluvnej pokute sú uvedené mimo zmluvy, a to v obchodných podmienkach, preto prijatie záveru o písomnej dohode účastníkov ohľadom zmluvnej pokuty nepostačuje. Nemožno pritom prehliadnuť ani skutočnosť, že zmluvné podmienky sú nacyklostilované, napísané veľmi drobným písmom a v rozsiahlom objeme, takže málokto zo spotrebiteľov ich prečíta.

Z uvedeného súd prvého stupňa vyvodil, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 358,43 Eur, celkom zaplatil 298,41 Eur, preto žalobcovi dlhuje na istine sumu 60,02 Eur ( 358,43 - 298,41 ).

S konštatovaním, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením istiny od zosplatenia úveru v dôsledku výpovede úverovej zmluvy dňa 25.05.2010, kedy výška úrokov k uvedenému dňu predstavovala sumu 9 % p.a., preto z prisúdenej istiny 60,02 Eur úroky z omeškania do 04.10.2012 predstavujú 12,78 Eur.

Súd prvého stupňa preto považoval žalobu za dôvodnú len čiastočne, a to čo do zaplatenia sumy 72,80 Eur ( 60,02 + 12,78 Eur ) a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Úroky z omeškania pritom priznal vo výške 9 % p.a. od 04.10.2012 v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 O. s. p. Skonštatoval, že žalobca mal v konaní len nepatrný úspech, preto mu náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

Proti uvedenému rozsudku, a to čo do výroku o zamietnutí žaloby a výroku o trovách konania v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Vyslovil svoj nesúhlas so záverom súdu prvého stupňa a uviedol, že tento nesprávne zistil skutkový a právny stav veci. Zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktov zo dňa 13.09.2008 vyplýva, že bol poskytnutý úver v celkovej sume 10.798 Sk. Ten mal byť zaplatený v 28-mesačných splátkach vo výške po 590 Sk. Celkom mal žalovaný zaplatiť 16.520 Sk. V tom poistenie dohodnuté nebolo. Rozdiel medzi celkovou sumou ( cena úveru 16.520 Sk ) a výškou úveru predstavuje odplatu ( úrok za poskytnutie úveru ). Preto záver súdu, podľa ktorého v zmluve nie je uvedený úrok je nesprávny. Výška úroku zo zmluvy vyplýva. Na základe údajov o úvere ( t. j. o jeho výške, celkovej sume na vrátenie, výške mesačnej splátky a o počte mesačných splátok ) bol vypočítaný aj ukazovateľ ročnej percentuálnej miery nákladov ( 40,58 % ). Nie je preto opodstatnené tvrdenie súdu o tom, že zo zmluvy nevyplýva, z čoho ročná percentuálna miera nákladov pozostáva. Zmluva preto obsahuje všetky predpoklady na jej výpočet. Závery súdu prvého stupňa sú preto v rozpore s obsahom zmluvy. Odvolanie odôvodnil podľa § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/, podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a písm. f/ O. s. p.

Navrhol preto, aby odvolací súd zmenil napadnutú časť rozsudku tak, že žalovanému uloží povinnosť uhradiť aj zamietnutú časť žalovanej sumy, vrátane príslušných úrokov z omeškania a nahradiť mu trovy konania, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

K odvolaniu žalobcu sa žalovaný nevyjadril.

Krajský súd v Prešove ( ďalej len "odvolací súd" ) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov ( ďalej len O. s. p. ), vzhľadom na včas podané odvolanie ( § 204 ods. 1 O. s. p. ) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na verejnej tabuli súdu dňa 08.04.2014 zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, na ktorom sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

V súlade s ust. § 219 ods. 2 O. s. p. odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a k odvolacím dôvodom žalobcu uvádza, že z citovanej právnej úpravy, t. j. zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z., a to jeho § 4 ods. 2 písm. h/ a ods. 3 vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2, okrem iného aj pod písm. h/- ročná úroková sadzba, je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Aj odvolací súd je jednoznačne toho názoru, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 13.09.2008 neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu, prípadne podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, preto poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Neuvedenie tejto podstatnej náležitosti v spotrebiteľskej zmluve nemôže byť iba odvodzované rôznymi prepočtami tak, ako to v odvolaní uviedol žalobca. Uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe musí byť v zmluve vyslovene uvedený a nepostačuje iba nejaká domnienka o jeho uvedení vyplývajúca z rôznych prepočtov zo súm o výške poskytnutia úveru a ceny úveru.

Je však treba dať za pravdu odvolateľovi, že v zmluve o úvere zo dňa 13.09.2008 je vyslovene určená ročná percentuálna miera nákladov na úver v sume 40,58 %. Ani táto skutočnosť však nemôže zmeniť nič na tom, že v zmluve nie je uvedený aj ďalší nevyhnutný obligatórny údaj, a to ročná úroková sadzba, bez ktorého sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Odvolací súd ďalej výslovne súhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že aj zmluvná pokuta musí byť medzi účastníkmi dohodnutá písomne. V dojednaní musí byť určená jej výška alebo spôsob jej určenia. Ak uvedené údaje chýbajú, potom nie je splnená zákonná podmienka písomného právneho úkonu tak, ako to správne zhodnotil súd prvého stupňa.

Správne preto súd prvého stupňa vyhodnotil zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 13.09.2008 za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Ak teda žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 358,43 Eur a z tejto sumy zaplatil sumu 298,41 Eur, dlhuje na istine sumu 60,02 Eur. K uvedenej sume súd prvého stupňa priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, ktorý bol vypočítaný do 04.10.2012 v sume 12,78 Eur a priznal ďalší úrok z omeškania zo sumy 60,02 Eur od 05.10.2012 do zaplattenia, všetko to boli nároky, ktoré žalobcovi v predmetnom konaní prináležia. Žiadne ďalšie nároky žalobcovi súdom nemohli byť priznané, lebo boli žiadané nesprávne.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej zamietavej časti v prevyšujúcej časti žaloby a súvisiaci výrok o trovách konania postupom podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 224 ods. 1 O. s. p. za použitia § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní úspešný žalovaný si trovy konania nežiadal ani nevyčísľil, preto o jeho trovách ani rozhodované nebolo.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.