

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010959
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712010959.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka prejednal na verejnom zasadnutí konanom 15.04.2014 odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 08.01.2014, sp. zn. 1T/248/2012 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc vo veci podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému ml. S. V., nar. XX.XX.XXXX ukladá podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1,2 Tr. zák. zároveň z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen z 30.10.2013, sp. zn. 5T/120/2013 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky ostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Vyššie označeným rozsudkom bol obžalovaný ml. S. V. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), f) ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe ako je uvedený v bodoch 1,2 napadnutého rozsudku.

Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. bola obžalovanému uložená aj povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným ENIGMA Slovakia spol. s r.o., Jesenského 73, Zvolen, škodu vo výške 2,70 Eur a Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava, škodu vo výške 11,70 Eur.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré smerovalo len do výroku o treste.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na ustanovenia § 42 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. Mal za to, že neexistuje žiadna zákonná prekážka, ktorá by bránila ukladaniu súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen z 30.10.2013, sp. zn. 5T/120/2013.

Z týchto dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. vo veci rozhodol sám tak, že obžalovanému uloží primeraný súhrnný trest alebo upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák.

Krajský súd na podklade odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnuté výroky prvostupňového rozsudku - o treste, ako i konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora bolo v celom rozsahu dôvodné pokiaľ sa týkalo neuloženia súhrnného trestu.

Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní predovšetkým vyplynulo, že obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky položené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., a preto okresný súd toto jeho vyhlásenie správne podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal a s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal potom len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Zistené konanie obžalovaného bolo potom správne posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

V súvislosti s výrokom o treste však okresný súd pochybil, keď neakceptoval návrh prokurátora, ktorým sa dožadoval uloženia súhrnného trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti správne poukázal na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu a tiež na ustanovenie § 42 ods. 2, 3 Tr. zák.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že v trestnej veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/3/2012, skúšobná doba obžalovanému uplynula 03.04.2014 a keďže teraz prejednávané skutky obžalovaný spáchal pred vyhlásením rozsudku v trestnej veci Okresného súdu Zvolen z 30.10.2013, sp. zn. 5T/120/2013, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k tomuto právoplatnému odsúdeniu.

Krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 3 mesiace. Z obsahu registra trestov totiž vyplynulo, že obžalovaný bol od roku 2011 doposiaľ 5-krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, naposledy pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý v súčasnej dobe aj vykonáva, preto bolo nutné obžalovanému ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., keďže pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen z 30.10.2013, sp. zn. 5T/120/2013 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pokiaľ sa obžalovaný v záverečnom návrhu na verejnom zasadnutí dožadoval upustenia od uloženia súhrnného trestu, tak na takéto postup neboli splnené zákonné podmienky uvedené v § 44 Tr. zák.

To sú dôvody, na základe ktorých krajský súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok