

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201905  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6821201905.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu P. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., U. XXX/X, zastúpený advokátom Mgr. Martinom Jankovičom, Advokátska kancelária v Revúcej, Železničná 257/19, proti žalovanému D. C.ovi, s miestom podnikania Q. XX, IČO: 46 029 613, zastúpenému advokátom JUDr. Ladislavom Csákóom, Advokátska kancelária v Rožňave, Hviezdoslavova 4, o zaplatenie 500,- EUR s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4C/29/2021 - 144 zo dňa 15. 07. 2022, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % a o výške trov rozhodne súd prvej inštancie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 500,- EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 02. 10. 2021 do zaplatenia a do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2.1. Okresný súd mal preukázané, že medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom došlo k uzavretiu ústnej spotrebiteľskej zmluvy o dielo, predmetom ktorej bolo obstaranie všetkých pohrebných záležitostí, vrátane prepravy pozostatkov, zakúpenie rakvy a zabezpečenia kremácie nebohého J. I., ktorý bol otcom žalobcu a zomrel XX. XX. XXXX. Uzavretá zmluva je spotrebiteľská, lebo žalovaný konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

2.2. Zmluva obsahovala záväzok žalovaného zhotoviteľa vykonať na svoje nebezpečenstvo pre žalobcu ako objednávateľa dielo riadne, bez väd, v dohodnutom čase, za dojednanú cenu. K vykonaniu čiastkových úkonov v rámci vybavovania pohrebných záležitostí a to umytie nebohého, ošatenie a prevoz z bydliska do mraziaceho boxu a na kremáciu, došlo bez väd.

3.1. Žalobca žiadal vrátenie sumy 500 EUR, lebo kremácia telesných pozostatkov otca žalobcu nebola vykonaná v rakve, ktorú si žalobca objednal, osobne vybral a zakúpil na tento účel.

3.2. Žalovaný tvrdil, že telesné pozostatky nebohého otca žalobcu neboli na kremáciu odovzdané v rakve, ktorú žalobca vybral, pretože pri ukladaní telesných pozostatkov do rakvy došlo k prasknutiu dna rakvy.

4.1. Nebolo sporné, že žalobca objednal drevenú rakvu, ktorú osobne vybral v prevádzke žalovaného vo Včelinciach a dňa 11. 03. 2021 uhradil žalovanému cenu rakvy v sume 500 EUR, o čom žalovaný vystavil pre žalobcu pokladničný doklad. Skutočnosť, že v rakve, ktorú žalobca osobne vybral, nebol nebohý otec

žalobcu dodaný na kremáciu, bola preukázaná prehraním kremačného záznamu z kremácie nebohého otca žalobcu. Poškodené dno rakvy bolo preukázané fotodokumentáciou rakvy, ktorá sa nachádzala u žalovaného.

4.2. Pokiaľ ide o rakvu, ktorú si žalobca u žalovaného objednal a osobne vybral, v ktorej mali byť telesné pozostatky nebohého otca žalobcu dodané na kremáciu, v tejto časti nedošlo k vykonaniu diela riadne a v dohodnutom termíne. Kremácia je neopakovateľný úkon. Žalovaný bez pokynov žalobcu odovzdal telesné pozostatky nebohého otca žalobcu v tzv. kremačnej rakve, čím fakticky odňal žalobcovi možnosť na nápravu.

4.3. Zodpovednosť za riadne vyhotovenie diela je na ľarchu žalovaného, ktorý mal postupovať s odbornou starostlivosťou, objednané dielo dodať v obvyklej kvalite a bez väd. Nedostatky v realizácii diela spočívali v prasknutí dna rakvy. Žalovaný nepreukázal tvrdenie, že na nevhodnosť rakvy žalobcu upozornil. Nebolo preukázané tvrdenie žalovaného, že už pri výbere rakvy sa mala riešiť prípadná nevhodnosť rakvy, kedy by boli telesné pozostatky nebohého otca žalobcu so súhlasom žalobcu spopolnené v inej, tzv. kremačnej rakve.

4.4. Zhotovenie diela je dané momentom, od ktorého môže byť dielo užívané v súlade s účelom užívania a bez toho, aby v užívaní bránili vady a nedostatky. Skutočnosť, že telesné pozostatky nebohého otca žalobcu spôsobili prasknutie dna rakvy, zatajil žalovaný v rozhovore do žalobcom, ktorý sa uskutočnil dňa 26. 07. 2021 po vzhliadnutí kremačného záznamu v krematóriu v Nových Zámkoch. Žalovaný mal možnosť dno rakvy bez väčších ťažkostí do času kremácie opraviť, hoci aj za pomoci žalobcu, o ktorom žalovaný vedel, že je stolárom.

5.1. V posudzovanej veci k zhotoveniu a odovzdaniu diela riadne a v dohodnutom čase nedošlo. Z hľadiska zodpovednosti za vady diela má význam riadne odovzdanie a prevzatie diela. Pod riadnym vykonaním diela sa myslí vyhotovenie diela bez väd, aby dielo vyhovovalo požiadavkám a potrebám objednávateľa. Až do zhotovenia diela mohol žalobca od zmluvy odstúpiť, čo aj platne urobil podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže časový úsek pre odstúpenie od zmluvy o dielo je vymedzený od momentu uzavretia zmluvy až do zhotovenia diela.

5.2. Odstúpenie od zmluvy je spojené s nedostatkami na strane zhotoviteľa, ak je pred dokončením diela zrejmé, že dielo nebude zhotovené včas alebo nebude vykonané riadne. Telesné pozostatky neboli odovzdané na kremáciu v rakve, ktorú žalobca vybral. Napriek tomu, že spopolnenie ľudských pozostatkov predstavuje neopakovateľný úkon, žalovaný ich bez vyžiadania pokynov od objednávateľa, odovzdal na kremáciu v tzv. kremačnej rakve.

5.3. Žalobca písomným podaním z 20. 09. 2021 adresovaným žalovanému, písomne odstúpil od zmluvy o dielo a žiadal o vrátenie sumy 500 EUR za zakúpenú rakvu v lehote 7 dní z dôvodu, že v tejto rakve nebol jeho nebohý otec spopolnený. Písomné odstúpenie žalovaný prevzal 24. 09. 2021 a podaním z 29. 09. 2021 vybavil žiadosť žalobcu o vrátenie peňažnej sumy ako nedôvodnú.

5.4. Zo strany žalobcu došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy o dielo, ktoré nebolo riadne v dohodnutom termíne žalovaným zhotovené a účastníci zmluvy boli povinní vrátiť všetko, čo na základe zaniknutej zmluvy dostali. Pokladničným dokladom bola preukázaná cena rakvy 500 EUR. Žalovaný prevzal výzvu na vrátenie sumy v 7 dňovej lehote dňa 24. 09. 2021 a do omeškania s vrátením peňažného plnenia sa dostal od 02. 10. 2021, odkedy patrí žalobcovi úrok z omeškania.

6. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 52 ods. 1, § 631, § 633 ods. 1, § 642 ods. 2, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný, uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

7.1. Žalovaný v odvolaní namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia, lebo okresný súd sa nevysporiadal s jeho obranou nemožnosti odstúpenia od posudzovanej zmluvy o dielo. Z odôvodnenia nie je zrejmé ako uvedenú hmotnoprávnu námietku okresný súd zohľadnil a prečo na argumentáciu žalovaného neprihliadol.

7.2. Súd konštatoval uzavretie zmluvy o dielo aj zakúpenie rakvy, avšak následne uvádzal, že predmetom diela bolo zhotovenie rakvy a v nej dodanie telesných pozostatkov nebohého otca žalobcu na kremáciu. Samotný žalobca v žalobe uviedol, že jeho požiadavka bola zakúpenie rakvy, nie jej zhotovenie. Nemôže byť správny záver, že k zhotoveniu diela nedošlo riadne a včas. Žalovaný svoj záväzok splnil a splnil aj ďalšie záväzky vyplývajúce zo zmluvy o dielo. Preto nemohlo dôjsť k účinnému odstúpeniu od zmluvy o dielo a tým ani k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného, ktorý sa nemohol dostať do omeškania s plnením peňažného záväzku.

7.3. Súd nezohľadnil, že objednávateľ môže odstúpiť od zmluvy o dielo až do zhotovenia diela, pričom v posudzovanom záväzkovo-právnom vzťahu žalobca prejavil vôľu odstúpiť od zmluvy až po zhotovení diela, kedy odstúpenie už nebolo možné.

7.4. Žalovaný namietal aj výrok, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť trovy konania, pretože vzhľadom na povahu a okolnosti sporu existujú pre nepriznanie trov žalobcovi dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Žalovaný pri vybavovaní pohrebu poskytol žalobcovi bezodkladnú a plnú súčinnosť a nadštandardné služby, postupoval podľa jeho pokynov a požiadaviek.

7.5. Žalovaný navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobu zamietnuť alebo zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Pokiaľ má odvolací súd za to, že žaloba je dôvodná, navrhol zmeniť výrok o trovách konania na súde prvej inštancie tak, že náhradu trov žiadnej strane sporu neprizná.

7.6. V replike na vyjadrenie žalobcu žalovaný zopakoval, že okresný súd sa nevysporiadal s procesnou obranou ohľadne nemožnosti odstúpiť od zmluvy o dielo. Vzhľadom na telesnú váhu nebohého zostala sporná aj otázka vhodnosti rakvy. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov má súd skúmať z úradnej povinnosti.

8.1. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že okresný súd sa vysporiadal so skutkovou situáciou a vec správne právne posúdil. Žalobca poprel skutkové tvrdenie žalovaného ohľadom nevhodnosti objedanej rakvy. Žalovaný mohol upozorniť na údajnú nevhodnosť rakvy vzhľadom na váhu tela už keď pri prvých úkonoch znášali telo nebohého po schodoch bytového domu.

8.2. Pokiaľ žalovaný tvrdil okolnosti pre nepriznanie náhrady trov konania, zatajil podstatnú skutočnosť týkajúcu sa tzv. kremačnej rakvy. V dôsledku toho žalovaný zavinil vznik sporu. Žalobca za pohrebné služby žalovanému dohodnutú odmenu zaplatil.

8.3. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovaného navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť, tvrdenia žalovaného považoval za nedôvodné.

9.1. Odvolací súd vyzval strany sporu podľa § 382 CSP na vyjadrenie k inému právnemu posúdeniu ako je odstúpenie od zmluvy o dielo podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré uviedol okresný súd. Odvolací súd mal za to, že odstúpenie od zmluvy o dielo pre nevykonanie diela nie je možné, pretože predmet zmluvy o pohrebnej službe bol odovzdaný kremáciou, prípadne popola.

9.2. Žalobca poukázal na to, že pokiaľ sa na vec vzťahuje špeciálna úprava § 648 Občianskeho zákonníka, potom nemožno použiť všeobecnú úpravu § 507 Občianskeho zákonníka. Žalobca listom z 20. 09. 2021 odstúpil od zmluvy o dielo, kde uviedol všetky podstatné skutkové okolnosti prípadu. Odstúpenie od zmluvy má rovnaké dôsledky ako zrušenie zmluvy. Iné právne posúdenie nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia okresného súdu, ktorý žalobe vyhovel.

9.3. Žalovaný sa na výzvu odvolacieho súdu nevyjadril.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 potvrdil, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

11.1. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 131/2010 Z. z. o pohrebníctve, prevádzkovanie pohrebnej služby zahŕňa

- a) počiatočnú starostlivosť o ľudské pozostatky,
- b) úpravu ľudských pozostatkov a ich ukladanie do rakvy,
- c) prepravu ľudských pozostatkov a ľudských ostatkov a prepravu potrateného ľudského plodu alebo predčasne odňatého ľudského plodu,
- d) miestnu prepravu, prenos rakvy a pochovanie.

11.2. Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 131/2010 Z. z. o pohrebníctve, prevádzkovanie pohrebnej služby môže ďalej zahŕňať činnosti, ktoré súvisia s pohrebom, a to

- a) predaj rakiev a smútočných potrieb,
- b) zabezpečovanie a organizáciu pohrebného obradu,
- c) poradenskú činnosť súvisiacu s pohrebom.

12.1. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

12.2. Podľa § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, je nadobúdateľ oprávnený domáhať sa zrušenia zmluvy.

Inak sa môže nadobúdateľ domáhať buď primeranej zľavy z ceny, výmeny, alebo opravy alebo doplnenia toho, čo chýba.

12.3. Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

13.1. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13.2. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

14. Odvolanie žalovaného nebolo dôvodné. Jeho obrana, že žalobca prejavil vôľu odstúpiť od zmluvy až po zhotovení diela, kedy odstúpenie už nebolo možné, sa vzťahuje na právne posúdenie, ale nezakladá vecnú nesprávnosť rozhodnutia okresného súdu.

15. Okresný súd mal preukázané, že medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom došlo k uzavretiu ústnej spotrebiteľskej zmluvy o dielo, ale k zhotoveniu a odovzdaniu diela riadne a v dohodnutom čase nedošlo, pretože kremácia tela sa neuskutočnila v rakve dohodnutej pri uzavretí zmluvy a preto mal žalobca právo na odstúpenie od zmluvy a vrátenie sumy 500 EUR. Spopolenie ľudských pozostatkov predstavuje neopakovateľný úkon a žalovaný ich bez vyžiadania pokynov od žalobcu odovzdal na kremáciu v tzv. kremačnej rakve. V zmluve dohodnutá rakva s poškodeným dnom zostala v dispozícii žalovaného. Právne posúdenie okresného súdu nezodpovedá skutkovým zisteniam, ktoré sa týkajú dojednaného zmluvného vzťahu a odovzdania zmluvy o dielo, ktorej predmetom bolo poskytnutie pohrebnej služby.

16.1. Účelom zmluvy medzi žalobcom a žalovaným bolo vykonanie úkonov pohrebnej služby, ktoré sú upravené v § 8 ods. 2, ods. 3 zák. č. 131/2010 Z. z. o pohrebníctve. Pre posúdenie veci je podstatné, že k odovzdaniu diela zo strany žalovaného dodávateľa došlo vykonaním spopolenia v krematóriu, resp. odovzdaním urny s popolom.

16.2. Strany sporu uzavreli zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola pohrebná služba. Súčasťou tejto zmluvy o dielo bola aj rakva, ktorú žalobca objednal na účely splnenia dohodnutej pohrebnej služby. Strany sporu uzavreli kúpnu zmluvu spolu so zmluvou o dielo, ktoré zmluvy tvoria čo do predmetu plnenia zloženú zmluvu podľa § 8 ods. 2, ods. 3 zákona č. 131/2010 Z. z. o pohrebníctve. Z toho dôvodu nemožno predaj rakvy podľa objednávky žalobcu posudzovať samostatne, ale uzavretá kúpna zmluva spolu so zmluvou o dielo tvoria jeden predmet plnenia a zmluvu, ktorá je zložená z dvoch právnych úkonov. Nemohlo dôjsť k odstúpeniu od celej zmluvy, lebo dohodnuté úkony pohrebnej služby žalovaný vykonal bez väd, okrem zámeny rakvy, ktorú žalobca na tento účel u žalovaného objednal.

17. Okresný súd správne posudzoval kremáciu ako neopakovateľný úkon, ktorý nastal skôr, ako sa žalobca dozvedel, že dielo bolo vykonané v dôsledku výmeny truhly vadným plnením. Vec však nesprávne právne posúdil. Zo skutočnosti, že tzv. kremačná truhla čo do ceny a kvality nezodpovedala porovnateľnej náhrade a žalobca sa dozvedel o výmene rakvy až dodatočne po vykonaní kremácie, teda po odovzdaní diela, nemožno vyvodiť, že nedošlo k splneniu zmluvy. Žalovaný splnil zmluvnú povinnosť s vadou a odovzdanie diela s vadou spočívalo vo výmene dojednanej truhly za inú truhlu.

18. Okresný súd zo zisteného skutkového stavu vyvodil nesprávne právne posúdenie, že došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy o dielo, ktoré nebolo riadne v dohodnutom termíne zhotovené. Po splnení záväzku pohrebnej služby nemožno od tejto zmluvy odstúpiť podľa § 642 ods. 2 Občianskeho zákonníka a iba z dôvodu, že dielo nebolo riadne odovzdané na kremáciu v dojednanej truhle.

19.1. Posudzovaný zmluvný vzťah je spotrebiteľský, pretože bol uzavretý v rámci podnikateľskej činnosti žalovaného. Z toho dôvodu bolo treba posúdiť otázku dojednaného predmetu plnenia, na ktoré sa žalovaný ústne uzavretou zmluvou zaviazal, podľa § 8 ods. 2, ods. 3 Zákona č. 131/2010 Z. z. o pohrebníctve. To, čo okresný súd považuje za čiastočné plnenie zmluvy o dielo, je v skutočnosti, po kremácii a odovzdaní popola, splnením diela, ktoré bolo vykonané vadne.

19.2. Vychádzajúc z právnej úpravy pohrebnej služby treba mať za to, že strany sporu uzavreli zmiešanú zmluvu, v ktorej sa dohodli na zmluve o dielo, spočívajúce vo vykonaní pohrebnej služby v zmysle §

8 ods. 2 a na predaji rakvy podľa § 8 ods. 3 Zákona o pohrebníctve. Pokiaľ vychádzame z toho, že zmluva o dielo svojim obsahom absorbovala kúpu rakvy, potom má zmiešaná zmluva povahu zmluvy o dielo a pri právnom posúdení je treba vychádzať zo všeobecnej úpravy, ktorá pripúšťa možnosť zrušenia zmluvy podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka a pre vadu plnenia v zmysle § 507 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka.

20.1. Odvolací súd vychádzal z toho, že pokiaľ dodatočne vyšlo najavo, že dohodnuté plnenie (pohrebna služba ako zmluva o dielo) bolo vykonané vadne a vada plnenia spočívala v zámene rakvy, potom má žalobca právo na zrušenie zmluvy, ale len v rozsahu vadného plnenia.

20.2. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 500 EUR, čím preukázal v akom rozsahu sa domáhal zrušenia zmluvy. Žalobca preukázal v akom rozsahu nebolo vykonané dojednané plnenie riadne a že vadné plnenie sa týka iba rakvy určenej na kremáciu. Keďže právny dôvod dojednanej odplaty za truhlu, ktorá ostala v dispozícii žalovanému odpadol, žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením, na vrátenie ktorého bol žalovaný písomne vyzvaný.

21.1. Rovnaké právne dôsledky by nastali aj v takom prípade, ak sa predaj rakvy určenej na kremáciu, považuje za samostatný zmluvný vzťah, oddelený od zmluvy o dielo pohrebnej služby. Uzavretiu kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bola rakva, nasvedčuje pokladničný doklad, ktorým žalobca preukazuje, že žalovanému zaplatil sumu 500 EUR. Dodatočne vyšla najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil a ktorá robí vec neupotrebitelnou, lebo zámena truhly vyšla najavo až po kremácii. Žalobca by mal právo od zmluvy, ktorej predmetom bola kúpa rakvy odstúpiť podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

21.2. Odvolací súd dodáva, že zistené poškodenie dna rakvy, ktoré tvrdil žalovaný ako dôsledok manipulácie s telom neboheho otca žalobcu, je na ťarchu žalovaného dodávateľa, ktorý je povinný konať s odbornou starostlivosťou. Išlo odstrániteľnú vadu, ktorá nevyžadovala zmenu dohodnutej truhly za tzv. kremačnú rakvu. Podstatné je, že žalovaný nebol oprávnený svojvoľne, bez predošlého súhlasu žalobcu vymeniť rakvu. Je na ťarchu žalovaného, že konal bez predošlého súhlasu objednávateľa a bez vysporiadania kúpnej ceny za rakvu, ktorá nebola použitá a ktorá ostala v dispozícii žalovanému. Žalovaný dodávateľ pohrebnej služby tvrdené dôvody nepoužiteľnosti dohodnutej rakvy nepreukázal.

22.1. Žalovaný nepreukázal ani dôvody hodné osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania a to tvrdením, že poskytol žalobcovi bezodkladnú a plnú súčinnosť a nadštandardné pohrebne služby.

22.2. Dôvody osobitného zreteľa neboli zistené, pretože dôvodom sporu bolo to, že žalovaný nekonal podľa dohodnutého obsahu zmluvy a požiadaviek žalobcu, ktoré boli stranami sporu odsúhlasené. Žalovaný si nevyžiadala súčinnosť žalobcu ako objednávateľa, zatajil mu vadu plnenia a zmenu rakvy.

23.1. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní bol úspešný žalobca a preto krajský súd uložil žalovanému v zmysle § 255 ods. 1 CSP povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

23.2. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške trov prvostupňového a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

24. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

(§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.

V Banskej Bystrici, dňa 16. marca 2023