

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200696
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514200696.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. Y., nar. XX. X. XXXX, mal. Y. Y., nar. X. X. XXXX a mal. L. Y., nar. X. X.. XXXX, bytom F. Z., ul. Z. č. XXXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, deti rodičov X. Y., nar. XX. XX. XXXX a X. Y., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom F. Z., ul. Z. č. XXXX/XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e na výchovu maloletých detí Y. - L. Y., nar. XX.XX.XXXX, Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom Z. č. XXXX/XX, F. Z. výchovné opatrenie - dohľad.

Súd bude dohľad vykonáva v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a Mestom Stará Ľubovňa.

Súd zhodnotí účinnosť nariadeného výchovného opatrenia po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti predmetného rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni návrhom zo dňa 07.02.2013 žiadal, aby súd určil nad výchovou mal. detí L. Y., nar. XX.XX.XXXX, Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. Y., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad.

Podaný návrh odôvodnil tým, že mal. deti Y. pochádzajú z manželstva X. Y., nar. XX.X.XXXX a X. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XXXX/XX, F. Z.. Okrem týchto maloletých deti pochádza z manželstva rodičov ešte 6 pinoletých deti.

Otec maloletých deti X. Y., nar. XX.XX.XXXX je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Matka maloletých deti X. Y., nar. XX.X.XXXX je taktiež nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Príjem rodiny pozostáva z dávky pomoci v hmotnej núdzi a z príspevkov k dávke a prídavkov na deti, mesačne vo výške 184,80 € a prídavku na deti mesačne vo výške 69,30 €. Rodina obýva unimobunku na Z. ul. č. XX v F. Z.. Miestnosť majú zariadenú potrebným, nevyhnutným nábytkom. Starostlivosť o rodinu a maloleté deti zabezpečujú rodičia spoločne.

Maloleté deti P. Y., L. Y. a Y. Y. sú vedení na úseku sociálnej kurately z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a páchania priestupkov a činov inak trestných. Maloletá Y. Y. je na úseku sociálnej kurately vedená od februára 2008 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Naposledy povinnú školskú dochádzku zanedbávala v školskom roku 2012/2013, kedy za obdobie 1. polroka zanedbala 16 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia. Maloletá L. Y. je na úseku sociálnej kurately vedená od februára 2008 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Naposledy povinnú školskú dochádzku zanedbávala v školskom roku 2012/2013, kedy za mesiac december vymeškala 13 neospravedlnených hodín. Maloletý P. Y. je na úseku sociálnej kurately vedený od februára 2009 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, ktorá bola oznámená školou v jednom prípade. V roku 2009 sa dopustil maloletý činu inak trestného, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin krádeže a obdobného konania sa dopustil aj v roku 2010. V školskom roku 2010/2011 vymeškal maloletý spolu 71 hodín bez ospravedlnenia. Rozhodnutím úradu bolo v roku 2011 maloletému uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. Uvedené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a bolo rozhodnutím úradu zrušené. V septembri 2012 bolo OR PZ vykonávané skrátené vyšetrovanie vo veci prečinu krádeže. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 7T/219/2012 bol P. Y. uznaný vinným za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, pričom súd výkon trestu obžalovanému podmiennečne odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. V mesiaci máj 2013 sa maloletý dopustil priestupku proti poriadku v štátnej správe. Rozhodnutím úradu práce zo dňa 20.5.2013 bola maloletému uložená povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. V mesiaci október 2013 bolo oznámené, že maloletý zanedbáva povinnú školskú dochádzku - mal vymeškaných 41 hodín bez ospravedlnenia a zároveň to, že Obvodný úrad Stará Ľubovňa prejednával priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. T. č. je menovaný stíhaný ako obvinený za zločin sexuálneho zneužívania. Výchovné opatrenie uložené úradom práce nesplnilo účel, bolo zrušené a na Okresný súd Stará Ľubovňa je podaný návrh na uloženie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa a jeho súrodencov.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že všetky doteraz prijaté opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa sa minuli účinku a neplnili svoj účel. U. P. sa dopúšťa priestupkov, zanedbáva povinnú školskú dochádzku a t. č. je trestne stíhaný za zločin sexuálneho zneužívania.

Dôvody pre uloženie tohto opatrenia spočívajú v zanedbaní rodičovských práv a povinností zo strany rodičov, v nedostatočnom výchovnom pôsobení, v páchaní prečinov, priestupkov deťmi a v zanedbávaní povinnej školskej dochádzky.

Cieľom výchovného opatrenia je zabezpečiť riadne plnenie rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom a taktiež zabezpečiť zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin detí v ďalšom období a predchádzanie nevhodného správania sa detí, s cieľom predísť vyňatiu detí z biologickej rodiny a ich umiestnenia v zariadení.

Uznesením č.k. 4P/33/2014-15 zo dňa 25.02.2014 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa, zastúpenú štatutárnym zástupcom.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavili rodičia mal. detí, ktorí mali predvolanie riadne a včas vykázané, neúčast' neospravedlnili žiadnym spôsobom, a preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vedie rodinu mal. detí na oddelení sociálnej kurately z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a páchania priestupkov, a to hlavne mal. L. a Y. a mal. P. je vedený na úseku sociálnej kurately od februára 2009, taktiež z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, pričom v roku 2009 a opakovane v roku 2010 sa dopustil činu, ktorý

bol kvalifikovaný ako prečín krádeže. T.č. je stíhaný za zločin sexuálneho zneužívania a taktiež za prečín krádeže. Rozhodnutím ÚPSVaR zo dňa 20.5.2013 bola maloletému uložená povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. V dobe plynutia tohto výchovného opatrenia bolo zistené, že maloletý zanedbáva povinnú školskú dochádzku a v mesiaci október vymeškal 41 hodín bez ospravedlnenia. Uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel.

Navrhovateľ, ÚPSVaR v Starej Ľubovni na pojednávaní trval na svojom návrhu a uviedol, že mal. deti pochádzajú z manželstva X. Y. a X. Y.. Táto rodina obýva unimobunku na Továrenskej ulici v St. Ľubovni, obaja rodičia sú nezamestnaní, vedení v evidencii uchádzačom o zamestnanie na ÚPSVaR a príjem do rodiny tvorí dávka pomoci v hmotnej núdzi a rodinné prídavky. Všetky 3 mal. deti a to P. Y. a L. sú vedené na odd. sociálnej kurately a to z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a páchania priestupkov a činov inak trestných. Mal. L. a Y. sú vedené z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, naposledy došlo k zanedbaniu povinnej školskej dochádzky v roku 2012/2013. Mal. P. je vedený na úseku sociálnej kurately od februára 2009, taktiež z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, pričom v roku 2009 a opakovane v roku 2010 sa dopustil činu, ktorý bol kvalifikovaný ako prečín krádeže. V roku 2010/2011 vymeškal 71 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia, bol 1 krát súdne trestaný. Rozhodnutím ÚPSVaR zo dňa 20.5.2013 bola maloletému uložená povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. V dobe plynutia tohto výchovného opatrenia bolo zistené, že maloletý zanedbáva povinnú školskú dochádzku v mesiaci október vymeškal 41 hodín bez ospravedlnenia ako aj to, že sa dopustil v dvoch prípadoch priestupkov a t.č. je stíhaný za zločin sexuálneho zneužívania a taktiež za prečín krádeže. Tieto veci nie sú doposiaľ právoplatne ukončené. Vzhľadom nato, že výchovné opatrenie uložené ÚPSVaR nesplnilo svoj účel, bolo zrušené a na okresný súd bol podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia a to dohľadu na výchovu mal. detí. Hlavné dôvody spočívajú v zanedbávaní rodičovských práv a povinností, nedostatočnom výchovnom pôsobení, páchaní prečinov a priestupkov a zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Cieľom výchovného opatrenia je zabezpečiť riadne plnenie rodičovských práv a povinností rodičov k mal. deťom. Vzhľadom nato navrhol súd, aby v plnom rozsahu vyhovel návrhu a aby rozhodol o tom, že určí nad výchovu mal. detí Y. výchovné opatrenie dohľad, ktoré sa bude vykonávať v súčinnosti s úradom práce a s Mestským úradom v Starej Ľubovni a súd zhodnotí účinnosť tohto výchovného opatrenia po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o jeho uložení.

Kolízny opatrovník súhlasil s podaným návrhom na uloženie výchovného opatrenia pre mal. deti Y.. Pokiaľ ide o rodinu Y., títo bývajú na ul. Z. v F. Z., v unimobunke, ktorá patrí Mestu Stará Ľubovňa, majú riadne uzatvorenú nájomnú zmluvu, avšak pokiaľ ide o bytové podmienky týkajúce sa predovšetkým počtu obyvateľov žijúcich v predmetnej unimobunke, tieto možno hodnotiť ako zlé, pretože žijú tam dá sa povedať „hlava na hlave“. Aktuálne nie sú zaradení do aktivačných prác, avšak v minulosti v rámci týchto aktivačných práv obaja rodičia pracovali.

Predmetom konania je uloženie výchovného opatrenia mal. deťom.

Podľa § 37 ods. 1 ZR, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovu maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 ZR, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté

dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 5 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zistil, že podaný návrh je dôvodný a preto mu vyhovel.

Cieľom uloženia tohto výchovného opatrenia je zabezpečiť zdravý, fyzický a sociálny vývin detí, zabezpečenie ich potrieb a zdravého výchovného prostredia.

Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, odborom sociálnych vecí a rodiny, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí 6-tich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Súd je toho názoru, že v danom prípade záujem na riadnej výchove mal. detí si vyžaduje jej dlhodobejšie sledovanie. Dôvody na toto výchovné opatrenie spočívajú tak v správaní maloletých detí ako aj v zanedbávaní výchovy zo strany rodičov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.