

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114212168
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114212168.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: H. V., K.. R., X.. XX.XX.XXXX, L.: F.Í. XXX, XXX XX Y., občan SR, proti odporcovi: H. W. - U., R. H. J.: E. H. XXX, XXX XX Y., A.: XXXXXXXX, o návrhu na uzatvorenie nájomnej zmluvy, na zvýšenie výšky nájomného, na preplatenie poplatkov za geometrický plán a náhradu trov konania, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Ž i a d e n í z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa písomným návrhom podaným na súde dňa 07.04.2014 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť:

- uzatvoriť s navrhovateľkou nájomnú zmluvu na užívanie ornej pôdy v k.ú. Y. - parc.č. XXXX/X o výmere 402 m²,
- platiť výšku nájomného v čiastke 2,- eur za 1 m² mesačne od 24.10.2012,
- zaplatiť navrhovateľke sumu 280,- eur za vyhotovenie geometrického plánu,
- nahradiť navrhovateľke súdny poplatok a trovy spojené s podaním návrhu na súd vo výške 20,- eur.

Uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 25C/105/2014 na základe návrhu doručeného súdu dňa 07.04.2014.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že je výlučná vlastníčka ornej pôdy v k.ú. Y. - par.č. XXXX/X o výmere 1450 m². Z predmetnej parcely využíva odporca 402 m² na podnikateľské účely asi od roku 1993, za ktorú parcelu neplatil nájom. Navrhovateľka sa domáhala peňažného plnenia voči odporcovi návrhom podaným dňa 18.03.2013 na Okresný súd Žilina - sp.zn. 17C/340/2012, medzi účastníkmi bol schválený zmluvný, v ktorom navrhovateľka preukázala dobrú vôľu odpustením percent z omeškaného nájomného za 3 roky. Odporca si uznesenie splnil, čím urovnal vzájomné sporné práva za obdobie od 24.10.2009 do 24.10.2012. Po splnení uznesenia navrhovateľka dňa 02.12.2013 predložila odporcovi návrh nájomnej zmluvy, na ktorú odporca dodnes nijako nereagoval a zároveň ho vyzývala zaplatiť nájomné za obdobie od 24.10.2012. Aby navrhovateľka predložila súdu doklady, nechala si zhotoviť geometrický plán pozemky, ktorý dokázal, že odporca predmetný pozemok nevyužíva na pestovanie okresných drevín, ako to bolo v počiatočných rokoch užívania ornej pôdy, ale na predmetných pozemkoch má postavenú drevenú halu, v ktorej je gáter a prevádzkuje sa tam drevovýroba. Z tohto dôvodu navrhovateľka už

nesúhlasí s výškou nájomného v čiastke 1,10 eur za 1 m² za kalendárny rok, ale požaduje 2,- eur za 1 m² za mesiac.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C/39/2014 súd zistil, že pod uvedenou spisovou značkou je vedené konanie tej istej navrhovateľky proti tomu istému odporcovi o návrhu na uzatvorenie nájomnej zmluvy, na zvýšenie výšky nájomného, na preplatenie poplatkov za geometrický plán a súdneho poplatku a trov konania. Uvedené konanie sa vedie na základe návrhu navrhovateľky doručeného tunajšiemu súdu dňa 03.02.2014, ktorý návrh bol doplnený podaním doručeným súdu dňa 03.03.2014.

V konaní vedenom pod sp. zn. 7C/139/2014 (po úprave a doplnení návrhu učinenej podaním doručeným súdu dňa 03.03.2014) sa navrhovateľka rovnako domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť:

- uzatvoriť s navrhovateľkou nájomnú zmluvu na užívanie ornej pôdy v k.ú. Y. - parc.č. XXXX/X o výmere 402 m²,
- platiť výšku nájomného v čiastke 2,- eur za 1 m² mesačne od 24.10.2012,
- zaplatiť navrhovateľke sumu 280,- eur za vyhotovenie geometrického plánu,
- nahradiť navrhovateľke súdny poplatok a trovy spojené s podaním návrhu na súd vo výške 20,- eur.

Z uvedeného možno konštatovať, že predmet konania je totožný ako v konaní sp. zn. 25C/105/2014. Navrhovateľka návrh odôvodňuje rovnakými skutkovými okolnosťami, ako v konaní sp.zn. 25C/105/2014. Zároveň súd konštatuje, že tento návrh (v znení jeho doplnenia doručeného súdu k sp. zn. 7C/39/2014 dňa 03.03.2014) je obsahovo úplne totožný s návrhom podaným dňa 07.04.2014, ktorý sa vedie pod sp.zn. 25C/105/2014.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 83 OSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážka súdneho konania (litispendencia) patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky konania, pričom jej existencia patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom všetky uvedené znaky totožnosti musia byť dané súčasne. Prekážka súdneho konania vedie k zastaveniu konania podľa ustanovenia § 104 ods. 1 OSP, a to spravidla o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Súd zistil, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/39/2014 tvorí prekážku začatého konania pre konanie v prejednáwanej veci sp.zn. 25C/105/2014, jednak vzhľadom na totožnosť oboch účastníkov konania. Ďalej súd zistil, že navrhovateľka sa domáha v oboch konaniach voči odporcovi uloženia rovnakých povinností, a to na podklade zhodných skutkových tvrdení.

S poukazom na totožnosť účastníkov konania, totožný predmet konania a totožné skutkové okolnosti potom súd neskôr začaté konanie pre prekážku litispendencie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písmeno c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Uvedené ustanovenie aplikoval súd preto, že konanie bolo zastavené pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.