

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227834
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112227834.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi V. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. T. 8, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou A. V., súdnou tajomníčkou I. súdu F. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 660,18 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške **32,80 Eur.**

Súd **ž i a d a** Daňový úrad F., so sídlom U. XX, F., aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 32,80 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom U. XX, T. sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 08. 11. 2012 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 660,18 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne a náhrady trov konania.

Dňa 21. 12. 2012. 2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom U. XX, T. svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Následne dňa 17. 04. 2013 zaslal vedľajší účastník vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedol, že zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú.

Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 14. 04. 2014 vzal návrh na začatie konania späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, náhradu trov konania si neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Súd konanie podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil v celom rozsahu z dôvodu, že návrh bol vzatý späť navrhovateľom bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá ak niektorý z účastníkov zvinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

V danom prípade má povinnosť zaplatiť trovy konania navrhovateľ, keďže zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, nepreukázal dôvod, a to zavinenie odporcu alebo plnenie zo strany odporcu.

Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania za úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 11. 04. 2013.

Súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania bez vedomia odporkyne. Odporkyňa nedala súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka a súd mal za to, že takéto trovy nie sú účelne vynaložené. Vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia a súd zároveň poukazuje na rozhodnutia odvolacích súdov ohľadne trov konania vedľajšieho účastníka Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17Co/91/2012, Krajského súdu Nitra č. k. 6Co/216/2012, Krajského súdu Bratislava č. k. 14Co/435/2012, nález Ústavného súdu SR II.ÚS 78/2003, z ktorých vyplýva, že súdy skúmajú najmä účelnosť vynaložených trov konania s tým, že vedľajší účastník vstupuje do konaní, o ktorých nemá žiadnu vedomosť, o jeho vstupe nemajú vedomosť odporcovia a teda vstupujú do konania bez ohľadu na ich vôľu, ich vstup je paušálny, postupujú tak v stovke ďalších prípadov, čo navodzuje dojem, že účelom nie je ochrana spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Banská Bystrica 15. 04. 2014

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Elena Roziaková