

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010075
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010075.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti odsúdenému T. W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 04. 03. 2014, sp. zn. 3Pp/4/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 15. apríla 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného T. W., narodeného XX. XX. XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného T. W. (ďalej len „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 19. 06. 2012, sp. zn. 4T/127/2012, spojení s uznesením Okresného súdu Levice z 21. 12. 2012, sp. zn. 4T/127/2012, trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 15. 02. 2011, sp. zn. 4T/21/2011, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice z 15. 04. 2013, sp. zn. 4T/21/2011 a trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice z 02. 12. 2013, sp. zn. 2T/137/2012.

Toto uznesenie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu a jednu z materiálnych podmienok - preukázal určitý stupeň polepšenia. Nesplnil však druhú materiálnu podmienku, nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd I. stupňa posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania, ale aj s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, za ktoré bol odsúdený. Zistil, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. V tejto súvislosti poukázal na to, že odsúdený vykonal predchádzajúci nepodmiennečný trest odňatia slobody 08. 06. 2010 a následne sa dopustil ďalšej trestnej činnosti - v období od 08. 06. 2010 do 27. 01. 2011 - prečinu zanedbania povinnej výživy, v mesiacoch február až marec 2013 prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Ďalšieho

prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a vyhýbať sa protiprávnemu konaniu.

Na podklade uvedeného súd I. stupňa vyslovil záver, že predchádzajúci trest nevedol k náprave a prevýchove odsúdeného. I keď vo výkone trestu aktuálne dosiahol tri disciplinárne odmeny, tieto sú za tú istú činnosť a odsúdený si sám nenavrhol žiadne aktivity pri spracovaní programu zaobchádzania.

Z týchto dôvodov súd I. stupňa považoval za potrebné, aby odsúdený prejavil dostatočnú snahu po náprave a vykonal celý uložený trest.

Toto uznesenie ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadol odsúdený.

V jej písomných dôvodoch uviedol, že pri spracovaní programu zaobchádzania si nenavrhol aktivity, o ktoré by mal záujem, pretože bol pracovne zaradený do fyzicky náročnej práce. Tento záujem prejavil až po osvojení si pracovných návykov na ťažkú prácu. Disciplinárne odmeny získal za vykonávanie funkcie člena samosprávy a výkon prospešných prác mimo ústavu. O jeho kladnom vzťahu k práci svedčí zaradenie na pracovisku ako brigádira pracovnej čaty. Vyslovil názor, že na základe dĺžky doterajšieho výkonu trestu možno predpokladať, že po výkone trestu povedie riadny život, zamestná sa na Obecnom úrade v Ipeľskom Sokolci.

Navrhol, aby nadradený súd vyhovel jeho sťažnosti.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenej osoby-odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Nadriadený súd, na podklade preskúmania predloženého spisového materiálu zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil materiálnu podmienku - preukázal určitý stupeň polepšenia, pretože získal celkom tri disciplinárne odmeny, disciplinárne potrestaný nebol.

Na prospech odsúdenému svedčí i to, že z radov odsúdených je poverený funkciou služby i funkciou člena samosprávy pre úsek zamestnávania, činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdených a výkonu prospešných prác mimo ústavu.

Hodnotiac však doterajší kriminálny spôsob života odsúdeného, ktorý dokumentuje predovšetkým päť odsúdení pre rôznu trestnú činnosť, súd I. stupňa správne konštatoval, že predchádzajúce uložené podmienené i nepodmienené tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave a prevýchove, preto prognóza vedenia riadneho života v skúšobnej dobe u neho je nepriaznivá.

Nadriadený súd pripomína, že odsúdený vykonáva postupne mu uložené tri tresty odňatia slobody, za trestnú činnosť, ktorej sa dopustil, preto bude záležať iba na tom, aký spôsob života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie.

Z týchto dôvodov súd I. stupňa správne rozhodol, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože nariadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol (§ 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný

riadny opravný prostriedok

(§ 185 ods. 2 Tr. por.).