

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812201637
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8812201637.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: JUDr. Ján Ninčák, Mierová 2529/87, 066 52 Humenné, správca konkurznej podstaty úpadcu: Mestský bytový podnik, a.s. „v konkurze“, Mlynská 1480, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 473 243, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ján Majling, s.r.o., Palárikova 14, 811 04 Bratislava, IČO: 35 960 728 proti žalovanému: O. H., nar. X.X.XXXX, bytom R. F. Q., Ú., J. X. E. T. o zaplatenie 514,68 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu, čo do zvyšku **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 514,68 eur a poplatku z omeškania vo výške 0,5‰ za každý deň omeškania najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 26,56 eur od 16.01.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.02.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.03.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.04.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.05.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.06.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.07.2005 do zaplatenia, zo sumy 26,56 eur od 16.08.2005 do zaplatenia, zo sumy 42,26 eur od 21.06.2005 do zaplatenia, zo sumy 259,94 eur od 21.06.2006 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca uzavreli zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému prenajať byt a žalovaný sa zaviazal uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Žalovaný neuhradil nájomné za mesiace december 2004 a január až júl 2005 a zároveň neuhradil nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájmom za zúčtovací rok 2004 v sume 42,26 eur a za rok 2005 v sume 259,94 eur. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov sa žalovaný dostal do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia za poskytované služby súvisiace s nájmom a doposiaľ neuhradil dlžný nedoplatok v sume 514,68 eur, ktorý mu vyúčtoval upomienkou číslo U1286-002-211-A. Uviedol, že zároveň si uplatňuje aj poplatok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády.

Žalovaný prostredníctvom zástupkyne vzniesol námietku premlčania.

Podaním doručeným súdu dňa 25.6.2012 žalobca požiadal, aby súd pripustil zmenu žalobného návrhu v časti poplatku z omeškania, nakoľko v dobe omeškania žalovaného s úhradou dlhu bola výška poplatku z omeškania v zmysle vtedy platného § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. za každý deň omeškania 2,5‰ dlžnej sumy, najmenej však 25,-Sk (0,83 eur) za každý i začatý mesiac omeškania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to upomienkou zo dňa 2.12.2011, prednesom zástupkyne žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

Upomienkou zo dňa 2.12.2011 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku v sume 514,68 eur a vyčísleného penále.

Zástupkyňa žalovaného L. A. uviedla, že žalovaný, jej brat, naposledy býval v byte na Budovateľskej ulici okolo roku 2005, skončil tam bývať v mesiaci jún 2005, pretože potom bol vo väzbe aj vo výkone trestu, potom bol v Anglicku a v súčasnosti býva v Domove sociálnych služieb vo Vranove nad Topľou. Ďalej uviedla, že žalovaný jej povedal, že nájomné platil a vzhľadom na odstup siedmich rokov namieta premlčanie celého nároku.

Podľa § 95 ods. 1, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodom návrhom po právoplatnosti uznesenia.

Súd vyhovel návrhu žalobcu a uznesením zo dňa 27.6.2012 pripustil zmenu žalobného návrhu tak ako je to uvedené pod bodom I. tohto rozhodnutia.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté predtým nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Po takto vykonanom dokazovaní, súd rozsudkom zo dňa 12.7.2012 pripustil zmenu návrhu tak, ako to žiadal žalobca a následne na to, žalobu zamietol s tým, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 23.1.2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 27.6.2012 č.k. 3C/62/2012-45 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu vo Vranove n.T. zo dňa 2.5.2013 č.k. 3C/62/2012-68 tak, že rozsudok bol potvrdený vo výroku o zamietnutí žaloby vo vzťahu k istine 514,68 eur a čo do zvyšku, rozsudok bol zrušený a vrátený súdu prvého stupňa.

Po tomto súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s odvolaním žalobcu na čl. 51-52, ako aj jeho prílohami na čl. 53-56, rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.1.2014 sp.zn. 7Co/124/2013.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že na pojednávaní dňa 15.4.2014 sa nedostavil žalobca, zást. žalobcu s tým, že doručenie predvolania bolo riadne vykázané a títo sa neospravedlnili. Nedostavil sa ani žalovaný, za ktorého sa dostavila jeho sestra L. A., rod. H. s tým, že ho zastupuje a brat sa pojednávania nemôže zúčastniť.

Súd preto vykonal pojednávanie dňa 15.4.2014 v neprítomnosti žalobcu, zást. žalobcu a žalovaného.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol nájomný vzťah, keď túto skutočnosť žalovaný nepoprel, pričom žalobca nepredložil súdu žiaden dôkaz preukazujúci vznik nájomného vzťahu, ktorý vzťah súd posúdil ako spotrebiteľský, ako to vyplýva z vyššie uvedených ustanovení § 52 v spojení s § 879 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný vzniesol námietku premlčania, preto bolo úlohou súdu sa s ňou vypořadat'.

Vzhľadom na to, že pokiaľ sa týka zaplatenia istiny 514,68 eur, je rozsudok právoplatný s tým, že právnym základom v danej veci je neuhradené nájomné za obdobie od decembra 2004 do júla 2005 vo výške 26,56 eur za mesiac a neuhradené nedoplatky na ročnom vyúčtovaní za služby spojené s nájomom za zúčtovací rok 2004 vo výške 42,26 eur a za zúčtovací rok 2005 vo výške 259,94 eur. Splatnosť poslednej uplatnenej istiny podľa údajov žalobcu nastala dňa 26.6.2006.

Poplatok z omeškania vzniká v dôsledku povinnosti dlžníka splniť svoj záväzok, t.j. z povinnosti nebyť v omeškaní a ak dlžník svoj záväzok nesplní, resp. záväzok nezanikne najneskôr v deň jeho splatnosti, dlžník porušil povinnosť nebyť v omeškaní, z ktorej vzniká práva na poplatok z omeškania za tento deň. Zároveň k rovnakému dňu porušenia povinnosti začína plynúť premlčacia doba k takto vzniknutému právu z porušenia povinnosti k úroku z omeškania. Trvanie meškania je potrebné chápať a vykladať ako každodenné nové porušenie povinnosti dlžníka splniť záväzok. Poplatok z omeškania sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej dobe, z čoho vyplýva, že ho možno úspešne uplatniť v uzavretom časovom intervale ohraničenom tromi rokmi odo dňa podania žaloby späťne a dňom, keď vznikne možnosť na účinné vznesenie námietky premlčania voči istine.

Na základe týchto skutočností je v danom prípade premlčaný aj celý poplatok z omeškania, ktorý si uplatňuje žalobca v súvislosti so zaplatením sumy 514,68 eur.

Pojednávanie dňa 15.4.2014 bolo ukončené vyhlásením rozsudku s tým, že po ukončení pojednávania a vyhlásení rozsudku bolo do spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 3C/62/2012 doručené písomné podanie Advokátskej kancelárie Szárszoi a Szárszoi, s.r.o. s návrhom na vstup účastníka na strane navrhovateľa s tým, že toto podanie bolo doložené plnomocenstvom firmy JMH INVEST s.r.o., Nám. osloboditeľov 1, Michalovce, bez súhlasu a vyjadrenia pôvodného žalobcu. Vzhľadom na uvedené sa súd nemohol týmto podaním zaoberať na pojednávaní, dňa 15.4.2014 a rozhodol podľa vykonaného dokazovania s tým, že v danom prípade, bolo potrebné rozhodnúť len o poplatku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého súd priznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu nákladov potrebných k účelnému uplatneniu práva proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalovaný náhradu trov nežiadal a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývali, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. Odvolanie nie je prípustné proti tej časti rozhodnutia, ktorou súd pripustil zmenu žalobného návrhu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.