

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914200001
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914200001.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: H. F., Q.. XX.X.XXXX, U. X. O., S.. X. XXX, o zaplatenie 2.298,35 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 1.770,90 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne:

- zo sumy 1.886,90 Eur od 25.3.2011 do 17.10.2011
 - zo sumy 1.876,90 Eur od 18.10.2011 do 22.11.2011,
 - zo sumy 1.866,90 Eur od 23.11.2011 do 2.1.2012,
 - zo sumy 1.856,90 Eur od 3.1.2012 do 17.1.2012,
 - zo sumy 1.851,90 Eur od 18.1.2012 do 19.3.2012,
 - zo sumy 1.846,90 Eur od 20.3.2012 do 7.5.2012,
 - zo sumy 1.836,90 Eur od 8.5.2012 do 26.6.2012,
 - zo sumy 1.831,90 Eur od 27.6.2012 do 28.8.2012,
 - zo sumy 1.825,90 Eur od 29.8.2012 do 5.10.2012,
 - zo sumy 1.820,90 Eur od 6.10.2012 do 16.11.2012,
 - zo sumy 1.815,90 Eur od 17.11.2012 do 14.1.2013,
 - zo sumy 1.810,90 Eur od 15.1.2013 do 22.2.2013,
 - zo sumy 1.805,90 Eur od 23.2.2013 do 8.3.2013,
 - zo sumy 1.800,90 Eur od 9.3.2013 do 13.5.2013,
 - zo sumy 1.790,90 Eur od 14.5.2013 do 15.8.2013,
 - zo sumy 1.780,90 Eur od 16.8.2013 do 12.9.2013,
 - zo sumy 1.770,90 Eur od 13.9.2013 do zaplatenia,
- to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na Okresný súd Košice okolie dňa 3.12.2012 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 2.348,35 Eur, úroku z omeškania v kapitalizovanej výške 257,55 Eur a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.820,90 Eur od 6.10.2011 do zaplatenia, ako aj náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151353, a navrhovateľ uzavreli dňa

17.8.2005 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Na základe tejto Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcovi peňažné prostriedky, ale odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Slovenská sporiteľňa, a.s., od Zmluvy odstúpila a vyzvala odporcu na úhradu dlžnej sumy. Túto pohľadávku postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 na navrhovateľa. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2.414,35 Eur (72.734,71 Sk), ktorá pozostávala z istiny 1.886,90 Eur (56.844,75 Sk), riadneho úroku 204,93 Eur (6.173,72 Sk), úroku z omeškania 322,52 Eur (9.716,24 Sk), v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu k dňu postúpenia pohľadávky. Odporca tento záväzok uznal v Dohode o uznaní záväzku. Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 25.3.2011, t.j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Pokiaľ ešte nenastala riadna splatnosť úveru, navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru alebo splatnosti prvej neuhradenej splátky podľa Dohody o uznaní záväzku. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že navrhovateľ uhradil sumy trikrát po 10,- Eur dňa 17.10.2011, 22.11.2011 a 2.1.2012, ďalej dňa 17.1.2012 sumu 5,- Eur, dňa 19.3.2012 sumu 5,- Eur, dňa 7.5.2012 sumu 10,- Eur, dňa 26.6.2012 sumu 5,- Eur, dňa 28.8.2012 sumu 6,- Eur a dňa 5.10.2012 sumu 5,- Eur. Dlžná suma k dňu spísania návrhu na začatie konania (20.11.2012) predstavuje 2.348,35 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.820,90 Eur, z riadneho úroku vo výške 204,93 Eur a z úroku z omeškania vo výške 322,52 Eur (t. j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky). Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky k dňu spísania návrhu na začatie konania nasledovne:

9%	zo sumy 1.886,90 Eur	od 25.3.2011	do 17.10.2011	vo výške 96,31 Eur
9%	zo sumy 1.876,90 Eur	od 18.10.2011	do 22.11.2011	vo výške 16,66 Eur
9%	zo sumy 1.866,90 Eur	od 23.11.2011	do 2.1.2012	vo výške 18,87 Eur
9%	zo sumy 1.856,90 Eur	od 3.1.2012	do 17.1.2012	vo výške 6,87 Eur
9%	zo sumy 1.851,90 Eur	od 18.1.2012	do 19.3.2012	vo výške 28,31 Eur
9%	zo sumy 1.846,90 Eur	od 20.3.2012	do 7.5.2012	vo výške 22,31 Eur
9%	zo sumy 1.836,90 Eur	od 8.5.2012	do 26.6.2012	vo výške 22,65 Eur
9%	zo sumy 1.831,90 Eur	od 27.6.2012	do 28.8.2012	vo výške 28,46 Eur
9%	zo sumy 1.825,90 Eur	od 29.8.2012	do 5.10.2012	vo výške 17,11 Eur,
spolu:		257,55 Eur;		
9%	zo sumy 1.820,90 Eur	od 6.10.2012	do zaplattenia.	

Na Okresnom súde Košice okolie bola vec vedená pod sp. zn. 18C/332/2012. Okresný súd Košice okolie vec postúpil Okresnému súdu Trebišov dňa 22.4.2013, vec bola vedená pod sp. zn. 2C/81/2013.

Po čiastočnom späťvzati návrhu konajúci súd uznesením zo dňa 21. októbra 2013, č.k. 2C/81/2013-97, rozhodol takto:

„I. Konanie zastavuje v časti o zaplattenie 50,- Eur a v časti o zaplattenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5,- Eur od 17.11.2012, zo sumy 5,- Eur od 15.1.2013, zo sumy 5,- Eur od 23.2.2013, zo sumy 5,- Eur od 9.3.2013, zo sumy 5,- Eur od 14.5.2013, zo sumy 10,- Eur od 16.8.2013 a zo sumy 10,- Eur od 13.9.2013.

II.V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa vylučuje na samostatné konanie.“

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/1/2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0446483756 (č.l. 4-5 spisu sp. zn. 2C/81/2013) navrhovateľ preukázal, že dňa 17.8.2005 Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, na strane jednej ako veriteľ a odporca na strane druhej ako dlžník, uzavreli zmluvu o úvere, predmetom ktorej je poskytnutie splátkového úveru v sume 45.000,- Sk s úrokovou sadzbou 17,3% ročne ako pevnou do konečnej splatnosti úveru s poplatkom za správu Úveru 50,- Sk mesačne s výškou splátok 1.180,- Sk a s periodicitou splátok mesačne k 10. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky dohodli na deň 10.9.2005 a konečnú splatnosť úveru na deň 10.8.2010.

Podľa časti II. bod 3. zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v základných podmienkach Zmluvy pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. V časti III. v bode 4. zmluvné strany dohodli, že dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním pohľadávky z Úveru platiť úrok z omeškania vo výške určenej veriteľom zverejnením. Dlžník súhlasí, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu, a to v tomto poradí. Ročná úroková miera nákladov je v časti IV., bod 2. uvedená vo výške 9,49%.

Navrhovateľ predložil Všeobecné obchodné podmienky (čl. 6-9 spisu sp. zn. 2C/81/2013), avšak v takom vyhotovení, že písmo je také drobné, že je takmer nečitateľné. Táto skutočnosť musela byť navrhovateľovi známa, pretože tieto podmienky doručoval súdu spolu s návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ tiež v konaní predložil Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, datovanú 26.9.2011 (č.l. 10 spisu 2C/81/2013). Z obsahu tejto Dohody vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ na strane jednej a odporca ako dlžník na strane druhej, písomne uzavreli dohodu o uznaní záväzku, a to tak, že zmluvné strany dohodli, že odporca čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzavretej s pôvodným veriteľom, Slovenskou sporiteľňou, a.s., č. zmluvy 446483756 zo dňa 17.8.2005, pričom táto dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1.886,90 Eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 950,- Eur. Zmluvné strany dohodli, že dlžník sa zaväzuje svoj záväzok voči veriteľovi splatiť v mesačných splátkach bez uvedenia jej výšky s dátumom splátky v 25. deň v mesiaci a s dátumom prvej splátky 25.10.2011. Zmluvné strany v tejto dohode vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a o jeho následkoch.

Navrhovateľ na preukázanie postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa, t.j. zo Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava, na navrhovateľa predložil zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE, uzavretú medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Túto zmluvu uzavreli zmluvné strany dňa 24.3.2011 (č.l. 11-18 spisu 2C/81/2013). Prílohou č. 1 k tejto zmluve je aj súbor, v ktorom je uvedený ako dlžník odporca k účtu č. XXXXXXXXXX, dátum uzavretia zmluvy 17.8.2005, splatnosť 10.8.2010, poskytnutá suma 1.493,73 Eur, zostatok pohľadávky 2.414,35 Eur, z čoho istina predstavuje 1.886,90 Eur, ďalej úroky celkom sú v Prílohe č. 1 uvedené vo výške 527,45; ďalej je v nej uvedený údaj: RU 204/93 a údaj: UOZ 322,52 a príslušenstvo pohľadávky celkom 527,45 Eur (č.l. 18 spisu 2C/81/2013). Navrhovateľ predložil súdu aj Oznámenie o postúpení tejto pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s., datované 12.4.2011 (č.l. 19 spisu sp. zn. 2C/81/2013), adresované odporcovi na miesto jeho vtedajšieho bydliska Kechnec 69, Seňa, aj s podacím hárkom pošty (č.l. 20 a 90), z obsahu ktorého vyplýva podanie tejto poštovej zásielky pre odporcu dňa 21.4.2011.

Na výzvu súdu datovanú 15.7.2013 (č.l. 56 spisu 2C/81/2013) doručenú právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 18.7.2013 (doručenka pri č.l. 55 spisu 2C/81/2013) navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 2.9.2013 (č.l. 60 spisu 2C/81/2013), ktorou súd vyzval navrhovateľa na predloženie listiny preukazujúcej výšku úroku z omeškania uplatnenú pri výpočte kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 322,52 Eur, pripojil listinu označenú ako úrokové sadzby platné pre aktívne produkty obyvateľstvu - spotrebné úvery, platné od 1. júla 2005 (č.l. 61 spisu 2C/81/2013). Z tejto listiny pri druhu úveru - bezúčelový úver, typ sadzby - pevná, je uvedená úroková sadzba v percentách ročne vo výške 17,30 a úrok z omeškania v percentách ročne vo výške 26,40, pri lehote splatnosti v rozmedzí 1 až 5 rokov.

Súd zhodnotením vykonaného dokazovania mal za preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom, dňa 17.8.2005 uzavrela zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú súd podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Predloženými listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že podľa § 524 Občianskeho zákonníka pôvodný veriteľ, t.j. Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupca, na navrhovateľa ako postupníka, písomnou zmluvou zo dňa 24.3.2011 postúpil pohľadávku dlžníka, t.j. odporcu. V Prílohe č. 1 k uzavretej zmluve o postúpení pohľadávok je výška istiny vyčíslená sumou 1.886,90 Eur a úroky celkom vo výške 527,45 Eur. Z tejto listiny a z návrhu na začatie konania súd dospel k záveru, že úroky predstavujú z tejto sumy 204,93 Eur a úroky z omeškania 322,52 Eur. Táto listina však nepreukazuje reálne aplikovanú úrokovú sadzbu, ktorou úročil právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ poskytnutý úver a reálne aplikovanú výšku úroku z omeškania pri výpočte úroku z omeškania vo výške 322,52 Eur, a ani obdobie

odkedy a z akej výšky základu bola istina úveru úročená (úrok i úrok z omeškania, ktorý navrhovateľ kapitalizoval) k dňu postúpenia.

Navrhovateľ toto nepreukázal napriek tomu, že súdu predložil listinu označenú ako Úrokové sadzby platné pre aktívne produkty obyvateľstvu - spotrebné úroky platné od 1. júla 2005. Táto listina totiž preukazuje len samotnú úrokovú sadzbu a výšku úroku z omeškania, ale nie skutočnosť, odkedy právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi začal uplatňovať tento úrok a úrok z omeškania a z akej istiny.

Pokiaľ navrhovateľ na strane jednej a odporca na strane druhej uzavreli písomne dňa 26.9.2011 Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku, súd mal za preukázané, že k dňu uzavretia tejto dohody, t.j. ku dňu 26.9.2011 navrhovateľ uznal dlžnú istinu vo výške 1.886,90 Eur, pretože v tejto výške je uznanie záväzku odporcom urobené určite a zrozumiteľne (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V tej časti uznania záväzku, kde je ďalšia časť pohľadávky veriteľa uvedená ako príslušenstvo pohľadávky zmluvy, súd posúdil tento právny úkon ako neplatný, pretože z tohto označenia nevyplýva určite a zrozumiteľne, čo je príslušenstvom pohľadávky, a preto túto časť uznania záväzku odporcom posúdil ako neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Ako vyplýva z návrhu navrhovateľa, ešte pred začatím tohto súdneho konania odporca zaplatil navrhovateľovi z postúpenej istiny 1.886,90 Eur časť vo výške 66,- Eur a navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil neuhradenú istinu úveru vo výške 1.820,90 Eur (1.886,90 mínus 66,- sa rovná 1.820,90 Eur). Z uvedeného je zrejmé, že tie platby, ktoré odporca urobil po postúpení pohľadávky pred podaním návrhu na začatie konania vo výške 66,- Eur navrhovateľ započítal na zostatok dlhu na neuhradenej istine úveru.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal dôvodnosť uplatnenia riadne úroku kapitalizovaného vo výške 204,93 Eur. Aj keď z obsahu zmluvy vyplýva dohodnutá pevná úroková sadzba vo výške 17,30% ročne, navrhovateľ v tomto konaní nepreukázal výpočtom kapitalizáciu tohto riadneho úroku, ktorý vyčíslil vo výške 204,93 Eur. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ okrem toho, že v Prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok uvádza kapitalizovanú výšku úrokov v sume 204,93 Eur, neoznačil a nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci navrhovateľom tvrdenú výšku kapitalizovaného úroku.

Obdobne navrhovateľ nepreukázal uplatnenú kapitalizovanú výšku úroku z omeškania vo výške 322,52 Eur. Navrhovateľ nepreukázal, z akej istiny bola táto kapitalizovaná výška úroku z omeškania vypočítaná, za aké obdobie tento úrok z omeškania počítal, a akú výšku ročných úrokov z omeškania pri výpočte použil. Navyše súd k tomuto dodáva, že navrhovateľom tvrdená výška úroku z omeškania vo výške 26,40% ročne prevyšuje zákonom prípustnú výšku úrokov z omeškania pri spotrebiteľských úveroch.

Tento výpočet, i keď navrhovateľ v návrhu na začatie konania argumentuje pri kapitalizovaných úrokoch a úrokoch z omeškania, že tieto boli generované bankovým systémom, najmä vzhľadom na odkaz o výške úroku z omeškania v Zmluve v časti III. bod 4. tak, že túto určí veriteľ a zverejní ju, považuje súd za nevyhnutný na preukázanie dôvodnosti nároku kapitalizovaných úrokov z omeškania.

Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že odporca po podaní návrhu na začatie konania zaplatil navrhovateľovi 50,- Eur (uznesenie Okresného súdu Trebišov zo dňa 21. októbra 2013, č.k. 2C/81/2013-97).

Podľa §558 Občianskeho zákonníka s použitím § 497 Obchodného zákonníka súd zaviazal odporcu na zaplatenie zostatku dlhu na poskytnutom úvere, a to vo výške 1.770,90 Eur keď mal za preukázané, že k dňu postúpenia pohľadávky Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava, voči odporcovi na postupníka, t.j. na navrhovateľa, zostatok istiny na poskytnutom úvere predstavoval výšku 1.886,90 Eur, z čoho úhradu odporcu po postúpení pohľadávky na navrhovateľa vo výške 66,- Eur navrhovateľ započítal na zostatok dlhu na istine a po úhrade 50,- Eur, ktorú odporca zaplatil navrhovateľovi po začatí súdneho konania (pričom v tejto časti vzal navrhovateľ späť návrh a súd v tejto časti konanie zastavil) súd obdobne započítal na zostatok dlhu na istine predstavujúcu v čase postúpenia pohľadávky na navrhovateľa a uznanú čo do dôvodu a výšky v Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku z 26.9.2011, t. j. na istinu 1.886,90 Eur.

Tak, ako je uvedené vyššie, navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku na kapitalizované úroky vo výške 204,93 Eur a nepreukázal ani dôvodnosť uplatneného úroku na kapitalizované úroky z omeškania vo výške 322,52 Eur, keď nepreukázal základ úročenia, jeho obdobie a pri výpočte aplikovanú výšku úrokovej sadzby a aplikovanú výšku ročných úrokov z omeškania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní preukázal len dlh odporcu voči navrhovateľovi vo výške 1.886,90 Eur ku dňu postúpenia tejto pohľadávky na navrhovateľa ako zostatok dlhu na istine úveru, súd dospel k záveru, že najneskôr k dňu postúpenia pohľadávky, t.j. ku dňu 24.3.2011 bol odporca v omeškani so zaplacením zostatku dlhu na istine úveru vo výške 1.886,90 Eur (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ však nepreukázal, kedy sa odporca dostal do omeškania so zaplacením splátok úveru. Porovnaním výšky úveru, t.j. 1.493,72 Eur s výškou mesačnej splátky po 39,17 Eur so splatnosťou prvej splátky 10.9.2005, so zostatkom dlhu na istine úveru ku dňu postúpenia pohľadávky, t.j. ku dňu 24.3.2011 vo výške 1.886,90 Eur, súd dospel k záveru, že navrhovateľ sa musel dostať do omeškania so splácaním dlhu na poskytnutom úvere už pred dňom postúpenia pohľadávky, keď konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 10.8.2010.

Z tohto vyplýva omeškanie dlžníka s peňažným plnením bez toho, aby bol preukázaný deň, od ktorého sa dostal odporca ako dlžník do omeškania s plnením peňažného záväzku a bez preukázania, aká bola výška dlhu k nezistenému dňu, kedy sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Súd z uplatneného nároku navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne od 25.3.2011 do 5.10.2011 vo výške 257,55 Eur, a z istiny 1.820,90 Eur od 6.10.2012 do zaplatenia, zaviazal odporcu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne od uplatneného dňa, t.j. odo dňa 25.3.2011 podľa § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 v znení účinnom do 31.12.2008, t.j. vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, keď táto základná úroková sadzba v období od 10.12.2008 do 31.12.2008 bola 2,5%. Je to najnižšia úroková sadzba NBS v období od uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere do konca roku 2008, keď súd z vyššie uvedeného dospel k záveru, že odporca sa dostal do omeškania so zaplacením peňažného záväzku najneskôr do dňa 31.12.2008. Tento priznaný úrok z omeškania súd priznal z istiny 1.886,90 Eur odo dňa, od ktorého si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania - od 25.3.2011, a to tak, že znižovanie tohto peňažného záväzku, z ktorého súd priznal navrhovateľovi tento úrok z omeškania zohľadňuje postupné platby odporcu zaplatené navrhovateľovi od postúpenia pohľadávky do začatia tohto konania vo výške 66,- Eur a následne od začatia tohto konania do dňa rozhodnutia vo výške 50,- Eur.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Nedôvodná časť návrhu navrhovateľa predstavuje kapitalizované úroky vo výške 204,93 Eur a kapitalizované úroky z omeškania vo výške 322,52 Eur, ako aj úrok z omeškania od 25.3.2011 vo výške 4% ročne, keď súd dospel k záveru, že v tejto časti návrh navrhovateľa nebol preukázaný.

V tomto konaní súd rozhodoval aj o trovách konania vedeného pod sp. zn. 2C/81/2013. V z vyššie uvedeného je zrejmé, že v časti, ktorej súd konanie zastavil uznesením zo dňa 21.10.2013, č. k. 2C/81/2013-97, z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zaviniel odporca. V konaní vedenom pod sp. zn. 2C/1/2014 súd časť - a to nie nepatrnú - nároku navrhovateľa zamietol. Navrhovateľ mal v konaní len čiastočný úspech, o trovách konania preto súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.