

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200943
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3214200943.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o maloletú Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov A. K., bytom D. nad D., N. XXXX/XX a E. T., bytom D. nad D., J. G. T. č. XXXX/X, o zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17. marca 2014, č. k. 1P/29/2014-28 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, vo výroku o zamietnutí návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia na zmenu zverenia maloletej Q. p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vo výroku I. ustanovil maloletej Q. opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Vo výroku II. zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia na zmenu zverenia maloletej Q. do jeho osobnej starostlivosti. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozsudkom tamojšieho súdu zo dňa 18.10.2012 č. k. 1P/147/2012 bola maloletá Q. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2012. Dňa 10.03.2014 podal otec maloletej návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a súčasne návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bola maloletá zverená dočasne do jeho osobnej starostlivosti. Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní pre účely rozhodnutia o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. V súčasnej dobe sa maloletá Q. nachádza v osobnej starostlivosti svojej matky, z písomnej správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka spolu s malolekým dieťaťom žije od 11.01.2014 v garsónke, maloletá má k dispozícii samostatnú postieľku, dostatok hračiek, v byte mala matka dostatok oblečenia a potravín pre maloletú, hygiena a poriadok v domácnosti boli v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Sociálnym prieskumom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú Q., život a zdravie maloletej nie je toho času v ohrození. Na to, aby súd mohol spravodlivo rozhodnúť o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa, vykoná v zmysle ustanovenia § 120 ods. 2 O.s.p. dokazovanie podľa návrhu účastníkov, ako aj ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu veci. Právna úprava a podmienky na zmenu výchovného prostredia sú upravené v Zákone o rodine. Pokiaľ ide o predbežné opatrenie, je dôvodné a opodstatnené len vtedy, ak existuje taký stav, že záujem dieťaťa vyžaduje rýchlu a neodkladnú zmenu prostredia. Je tomu tak vtedy, ak sa v návrhu tvrdí a osvedčí, že dieťa v prostredí, v ktorom sa nachádza, je ohrozené a je v záujme dieťaťa zmena výchovného prostredia, avšak zo spisového materiálu takéto skutočnosti nevyplývajú. Vzhľadom na tieto skutočnosti nemal okresný súd za osvedčené, že by bolo potrebné okamžite zasahovať formou navrhovaného predbežného opatrenia, a preto návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 8, 9, § 76 ods. 1 O.s.p.. Zároveň podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine ustanovil maloletej Q. pre konanie kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, nakoľko je možný stret záujmov medzi rodičmi maloletej.

Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa výroku II., ktorým súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia na zmenu zverenia maloletej Q., podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Trval na návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože sú tu dôvody, aby súd dočasne zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že matka maloletú Q. zanedbáva, nezabezpečuje jej stabilné prostredie, osobnú starostlivosť a neuspokojuje jej potreby tak, aby bol zabezpečený zdravý fyzický a psychický vývin maloletej. Zo strany matky dochádza k nezodpovednému správaniu, ktoré doslova ohrozuje maloletú na jej zdraví a živote. Matka nadmerne požíva alkohol, v byte organizuje s partiou večierky. Na základe oznámenia susedov už zasahovala aj Mestská polícia Bánovce nad Bebravou. Stalo sa, že v byte, kde sa nachádzala maloletá, vznikol hrubou nedbanlivosťou matky požiar a maloletej Q. boli spôsobené popáleniny. Ďalej uviedol, že matka trávi voľný čas s kamarátkami a maloletú ponecháva pod dozorom inej osoby. Matka taktiež často strieda partnerov, čo má výrazne negatívny vplyv na riadny vývin maloletej. Pri stretnutiach s maloletou si všimol, že dieťa má modriny, maloletá Q. sa mu priznala, že mama ju bije. Nesúhlasil s tým, že prenajatá garsónka, v ktorej býva matka s maloletou a jej partnerom sú dostatočné pre maloletú. Navyše od susedov matky má informácie, že sú vnímaní ako neprispôsobiví obyvatelia, ktorí sústavne hlukom a hlasnou hudbou narúšajú pokoj v bytovom dome. Poukázal na to, že v prípade zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, bude mať dieťa k dispozícii samostatnú izbu, ktorú jej prerobil a kúpil aj nábytok. Pokiaľ ide o zabezpečenie potrieb dieťaťa, je schopný sa o maloletú riadne postarať, s opaterou by mu v prípade potreby pomáhal aj otec. Maloletá je u neho spokojná, nič jej nechýba, keď odchádza k matke vždy jej nabalí potraviny, sladkosti, ovocie, niekedy aj mäso. V garsónke matky vyrastá v nezdravom prostredí, kde sa bežne používajú najhrubšie vulgarizmy.

Matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 2 písm. a/, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Inštitút predbežného opatrenia je upravený v ustanovení § 74 až § 77 O.s.p.. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Kedy takáto potreba vzniká ponechal zákon na úvahu súdu. Ustanovenie § 76 ods. 1 O.s.p. uvádza obsah predbežných opatrení len príkladmi a ponecháva súdu zásadne možnosť použiť taký obsah predbežného opatrenia, ktorý pokladá na daný prípad za vhodný.

Napriek argumentácii otca maloletého dieťaťa uvedenej v odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd považuje toto rozhodnutie s ohľadom na okolnosti danej veci za správne.

Z obsahu spisu vyplýva, že maloletá Q. pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 18.10.2012 č. k. 1P/147/2012-42 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola maloletá Q. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 30 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2012. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 17.07.2013 č. k. 3P/17/2013-72 bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Q. každý párný piatok od 10,00 hod. do 18,00 hod., každú párnú sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod., a to s účinnosťou od rozhodnutia súdu a každú nepárnu stredu od 15,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Dňa 10.03.2014 podal otec maloletého dieťaťa návrh na zverenie maloletej Q. do jeho osobnej starostlivosti a súčasne žiadal, aby bolo nariadené predbežné opatrenie o zverení maloletej do jeho osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k maloletej Q.. V podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia

dôvodil, že matka dieťaťa nezabezpečuje riadnu starostlivosť, dieťa zanedbáva, s kamarátkami požíva nadmerne alkohol, nezabezpečuje dieťaťa stabilné prostredie pre jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Pre účely rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia, súd prvého stupňa vykonal dokazovanie šetrením pomerov v domácnosti rodičov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Zo správy kolízneho opatrovníka mal za preukázané, že sociálnym prieskumom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú Q., život a zdravie maloletej nie je toho času v ohrození. Na základe správy kolízneho opatrovníka súd prvého stupňa napadnutým uznesením návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia na zmenu zverenia maloletej zamietol. Otec maloletej v podanom odvolaní opätovne namietal starostlivosť matky o maloletú Q., správanie sa matky, ktorá podľa jeho tvrdenia zanedbáva starostlivosť o dieťa, nezabezpečuje dieťaťa stabilné prostredie pre jej zdravý fyzický a psychický vývoj, používa hrubé vulgárne výrazy, s kamarátkami požíva alkohol, v byte organizuje s partiou večierky, dieťa necháva často pod dozorom inej osoby. Podľa názoru odvolacieho súdu všetky tieto skutočnosti, na ktoré otec poukazoval môžu byť predmetom dokazovania len vo veci samej, a bez vykonania dôkazov nemôžu zakladať dôvod na dočasnú úpravu pomerov v takom rozsahu ako to otec žiada v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolací súd sa preto stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorý dospel k záveru, že predbežné opatrenie súd nariadi, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Takéto podmienky však v danom prípade splnené nie sú a tvrdenia otca, že matka vedie nezriadený spôsob života a nie je schopná sa postarať o maloleté dieťa, nie sú postačujúce k tomu, aby návrhu otca mohlo byť vyhovené za účelom poskytnutia predbežnej ochrany, pretože nepreukázal, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Takýto postup je možný len v konaní vo veci samej, ktoré v súčasnosti na súde prvého stupňa už prebieha, kde súd bude vykonávať dokazovanie navrhnuté účastníkmi konania, prípadne i sám vykoná dôkazy podľa svojej úvahy, tieto vyhodnotí každý samostatne a všetky vo vzájomnej súvislosti a následne vo veci samej podľa zisteného skutkového stavu rozhodne.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.