

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010167
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6222010167.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. marca 2023, v trestnej veci obžalovaného K. P., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 3T/68/2022 zo dňa 23.01.2023, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného K. P. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 3T/68/2022 zo dňa 23.01.2023 bol obžalovaný K. P. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to za skutok, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 11.06.2022 v čase okolo 19. 00 h v obci Vrbovka na mieste verejnosti prístupnom, pred vstupom do pohostinstva U. s popisným číslom XX, fyzicky napadol poškodeného C. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. č. X to takým spôsobom, že potom, ako mal slovný a fyzický konflikt s bratom poškodeného L. L., ktorý K. P., jeho otca a brata upozornil, aby z dôvodu nevhodného správania z terasy pohostinstva odišli, kde K. P. bol opakovane z miesta odvedený bratom poškodeného L. L., sa napriek tomu neustále vracal a fyzicky a slovné provokoval, vzhľadom na opakujúcu sa situáciu K. P., ktorý bol agresívny a udral päťou do tváre L. L., pristúpil na obranu brata poškodený C. L., ktorý zostal stáť tvárou v tvár oproti K. P., ktorý ho kopol nohou do oblasti ľavého predkolenia, v dôsledku čoho poškodený zacítil, že sa mu zlomila noha, následne ku nemu pristúpil K. P. a skočil na neho celou váhou v dôsledku čoho obaja spadli na zem, kde poškodený kričal na obvineného „pusti ma, zlomil si mi nohu“, nakoľko K. P. ešte na zemi škrtil poškodeného a nepúšťal ho zo zovretia, tak bol od poškodeného odtiahnutý prítomnými osobami, pričom svojim konaním podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia traumatológia a chirurgia MUDr. J. J., poškodený C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. X utrpel priečnu zlomeninu oboch kostí predkolenia vľavo s výrazným posunom úlomkov so skrátením kostí a odreninu laktá vpravo s dobou liečby a práceneschopnosti na 4 mesiace.

Za túto trestnú činnosť mu okresný súd uložil podľa § 156 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2,4,8 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. okresný súd pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr. por. okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. L., škodu vo výške 4.480,70- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. a Sociálnu poisťovňu, pobočka Rimavská Sobota odkázal s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Voči tomuto rozsudku podal včas ako osoba oprávnená odvolanie obžalovaný, v ktorom uviedol, že rozsudok napáda v celom rozsahu, nakoľko ho považuje za nesprávny a nezákonný, a to tak v otázke viny, ako aj uloženého trestu a následne aj rozhodnutia o náhrade škody. Namietal, že jeho vina bola podľa súdu preukázaná najmä výpoveďou poškodeného C. L., ako aj svedkov L. L., J. E. a P. A. a usvedčujú ho údajne aj závery znaleckého dokazovania. Namietal tiež, že už prípravné konanie trpelo vážnymi pochybnosťami a boli porušené jeho práva na obhajobu a v rámci dozoru nad vyšetrovaním sa nedomohol nápravy ani podaniami na prokuratúru, pričom bol odkázaný na vykonanie dokazovania pred súdom. Zo strany OČTK neboli zabezpečené kamerové záznamy, o ktorých bol informovaný vyšetrovateľom G. pri prvotných výsluchoch. Navrhol vykonať rekonštrukciu, resp. vyšetrovací pokus, čo mu bolo ako v prípravnom konaní, tak aj pred súdom zamietnuté. Zdôraznil, že on bol napadnutý, zbitý a nakoniec nebol ani ošetrovaný, hoci na jeho žiadosť bol pred lekárom eskortovaný, avšak takýmito okolnosťami sa nikto nezaoberal. V podaných písomných dôvodoch odvolania poukázal na výpovede tak C. L., L. L., J. E., ako aj P. A.. Výňatok z výpovedí svedkov uvádzal preto, že súd svoje rozhodnutie o preukázaní jeho viny jednoznačne odvodil od výpovedí uvedených svedkov a okrem toho vychádzal zo záverov znaleckého dokazovania, vyhotoveného znalcom MUDr. J. J.. Namietal, že by sa z výpovedí svedkov a poškodeného dalo dospieť k jednoznačnému záveru o jeho vine. Je neprehliadnuteľné, že výpovede svedkov, ako príbuzných a majúcich záujem na výsledku, mohli byť motivované jeho usvedčovaním. Nie je bez významu ani skutočnosť, že sa jednalo v podstate o hromadnú bitku minimálne piatich ľudí. Nie je pravdou, ako sa uvádza v uznesení o vznesení obvinenia a v obžalobe a v konečnom dôsledku aj v odsudzujúcom rozsudku, že on fyzicky napadol poškodeného C., ba práve naopak, on bol zbitý, zranený, a nebol ošetrovaný a týmito okolnosťami sa nikto nezaoberal. Objektívne bolo preukázané zranenie poškodeného, čo je poľutovania hodné a trestu hodné, ale pokiaľ svedkovia vypovedali proti obžalovanému, tak jeho otec K. P. a brat K. P. odopreli vypovedať, pričom podľa svedkov aj oni mali účasť na bitke. Nie je pravdou ani to, že by ho jednoznačne usvedčovali závery znaleckého posudku. Okrem pádu mohlo byť zranenie spôsobené aj bratom poškodeného, prípadne bratom obžalovaného alebo otcom obžalovaného. Záverom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, prípadne, aby vo veci sám rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodí.

Krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko má za to, že rozsudok okresného súdu je zákonný a správny tak v otázke viny, ako aj trestu.

Naproti tomu obhajca obžalovaného sa pridržal podaného odvolania a dôvodov v ňom uvedených. Navrhol, aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie alebo, aby odvolací súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že sa cíti byť nevinný a požadoval, aby bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená prvostupňovému súdu na došetrenie.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Dospel však k záveru, že odvolanie obžalovaného K. P. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako sa okresný súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného, prečo neuveril jeho obrane, že práve on bol zbitý a teda že sa žiadneho trestného činu nedopustil.

Vina obžalovaného bola preukázaná najmä výpoveďou poškodeného C. L., ako aj svedkov L. L., J. E. a P. A.. V neposlednom rade obžalovaného usvedčujú aj závery znaleckého dokazovania, vyhotovené znalcom MUDr. J. J., ktorý opísal mechanizmus spôsobenia zranenia poškodeného a vyjadril sa aj k verzii obhajoby a obžaloby. Znalec konštatoval, že z hľadiska mechanizmu vzniku zranenia išlo o tupé poranenie, ktoré bolo vedené silným kopom do nohy poškodeného. Poškodený mal zlomeninu oboch kostí predkolenia s ich hrubou dislokáciou, pričom táto časť tela patrí k najpevnejším kostiam u človeka. Zlomenina vzniká tupým nárazom priamo na predkolenie z boku, z vonkajšej strany. Z vykonaného dokazovania pred prvostupňovým súdom bolo možné bez akýchkoľvek pochybností jednoznačne vyvodiť, že útočníkom bol obžalovaný a bol to on, ktorý spôsobil zranenia poškodenému.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, pretože zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a ním je jednoznačne a nepochybne preukázané, že obžalovaný K. P. v kritickom období a za okolností a spôsobom zisteným v skutkovej vete napadnutého rozsudku, sa dopustil trestného činu tak, že dňa 11.06.2022 v čase okolo 19. 00 h v obci Vrbovka na mieste verejnosti prístupnom, pred vstupom do pohostinstva U. s popisným číslom XX, fyzicky napadol poškodeného C. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. č. X to takým spôsobom, že potom, ako mal slovný a fyzický konflikt s bratom poškodeného L. L., ktorý K. P., jeho otca a brata upozornil, aby z dôvodu nevhodného správania z terasy pohostinstva odišli, kde K. P. bol opakovane z miesta odvedený bratom poškodeného L. L., sa napriek tomu neustále vracal a fyzicky a slovne provokoval, vzhľadom na opakujúcu sa situáciu K. P., ktorý bol agresívny a udral päťou do tváre L. L., pristúpil na obranu brata poškodený C. L., ktorý zostal stáť stáť tvárou v tvár oproti K. P., ktorý ho kopol nohou do oblasti ľavého predkolenia, v dôsledku čoho poškodený zacítil, že sa mu zlomila noha, následne ku nemu pristúpil K. P. a skočil na neho celou váhou v dôsledku čoho obaja spadli na zem, kde poškodený kričal na obvineného „pusti ma, zlomil si mi nohu“, nakoľko K. P. ešte na zemi škrtil poškodeného a nepúšťal ho zo zovretia, tak bol od poškodeného odtiahnutý prítomnými osobami, pričom svojim konaním podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia traumatológia a chirurgia MUDr. J. J., poškodený C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. X utrpel priečnu zlomeninu oboch kostí predkolenia vľavo s výrazným posunom úlomkov so skrátením kostí a odreninu lakťa vpravo s dobou liečby a práceneschopnosti na 4 mesiace.

Správne preto postupoval okresný súd, keď uznal obžalovaného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a správne mu uložil aj podľa § 156 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2,4,8 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky nepodmienečne. V neposlednom rade tiež okresný správne zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Tiež je správne rozhodnutie okresného súdu, ktorým podľa § 287 ods. 1,2 Tr. por. uložil povinnosť obžalovanému nahradiť poškodenému C. L. škodu vo výške 4.480,70 Eur a takisto je správne rozhodnutie okresného súdu o tom, že podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. a Sociálna poisťovňa, pobočka Rimavská Sobota, odkázal s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia i právne posúdenia konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku a odvolací súd nemá o nich pochybnosti, preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje, nakoľko opakovať správne a logické závery súdu prvej inštancie na tomto mieste by bolo nadbytočné. V podrobnostiach odvolací súd poukazuje na odôvodnenie prvostupňového súdu na stranách 6 až 8.

Na tomto mieste krajský súd poukazuje na to, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Podľa rozhodnutia

ESLP vo veci Helle verzus Fínsko z 19. decembra 1998 sa odvolací súd pri potvrdení prvostupňového rozhodnutia (zamietnutí odvolania) v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa. Podľa doterajšej judikatúry Ústavného súdu z citovaných článkov Ústavy a Dohovoru však nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu (Mutatis Mutandis I.ÚS 56/01).

K nosnej odvolacej námietke obžalovaného, že sa žiadneho trestného činu nedopustil, ba práve naopak, bol to on, kto bol zbitý, odvolací súd uvádza, že svedkovia C. L., L. L., J. E. a P. A. vypovedali, že to bol práve obžalovaný, kto kopol poškodeného a spôsobil mu zranenie. Svedok J. E. na hlavnom pojednávaní 14.11.2022 zotrval na svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnici o výsluchu svedka na polícii dňa 14.07.2022. Uviedol, že videl, ako obžalovaný kopol C.. Videl aj to, ako ležal obžalovaný na C. na zemi a ten kričal, že mu zlomil nohu. Svedok tiež uviedol, že počul kopanec. Znalec MUDr. J. J. konštatoval mechanizmus vzniku poškodenia, a to, že išlo o tupé poranenie, ktoré bolo vedené silným kopom do nohy poškodeného. Vylúčil verziu, že by k zraneniu došlo pádom na zem.

Čo sa týka ďalšej odvolacej námietke, že boli porušené práva obžalovaného, a to už v prípravnom konaní, odvolací súd uvádza, že toto nie je pravda, nakoľko už v prípravnom konaní bol obžalovanému ustanovený obhajca, a teda svoje zákonné práva mohol v plnom rozsahu uplatňovať.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody považoval krajský súd odvolanie obžalovaného za nedôvodné, preto pomerom hlasov 3:0 rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.