

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010367  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010367.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému Z. Y., pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.04.2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Z. Y. zo dňa 17.02.2014, sp. zn. 1Pv/590/12/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom N. I.  
X. XXX, zamestnaný v M., F..M., G.,  
E. U.. ako vodič,

je v i n n ý , ž e

dňa 17. septembra 2012 v čase približne od 09.15 h do 09.45 h v Trnave na Zavarskej ulici 37 v objekte prevádzky spoločnosti A.S.A. s.r.o. Trnava, stredisko 701-skládky komunálneho odpadu si ako zamestnanec spoločnosti pred začatím výkonu práce určenej zamestnávateľom v rozpore s prevádzkovým poriadkom zamestnávateľa a návodom na obsluhu nakladača neskontroloval technický stav pracovného stroja - nakladača zn. Manitou MLT 731 Turbo, osobitne neskontroloval ani činnosť prevádzkovej brzdy a tak sa nepresvedčil, či je stroj na výkon práce bezpečný, po naštartovaní nakladača nerešpektoval zapnutú svetelnú a zvukovú signalizáciu nízkej hladiny brzdovej kvapaliny a napriek tomu zaradil spiatocný chod a začal s nakladačom cúvať, pričom nedodržel výrobcom predpísaný spôsob jazdy, keď jazdu vzad nezakončil brzdením a zastavením, následne zaradil prevodový stupeň pohybu dopredu a s nakladačom so zdvihnutou lyžicou sa rozbehol smerom vpred k miestu nakladania odpadu, kde sa na pravej strane nachádzal ďalší zamestnanec X. N., o čom mal obvinený vedomosť a potom ako X. N.Á. vyšiel spoza ostrekovača do koridoru pohybu pracovného stroja, obvinený nakladač nezastavil z dôvodu nefunkčných brzd, v dôsledku čoho s ním narazil do X. N., ktorému spôsobil zranenia pomliaždenie mozgového kmeňa, zakrvácanie do mozgových komôr a pomliaždenie pľúc, následkom ktorých X. N. na mieste zomrel, čím porušil ustanovenia § 12 ods. 2 písm. c) bod 1 a 2 zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania a uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

- prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 149 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 17.02.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Z. Y..

Obvinený Z. Y. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Obvinený Z. Y. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 18.02.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným Z. Y..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/21/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 31.03.2014, obvinený sa na tento termín nedostavil, ďalší termín verejného zasadnutia na rozhodnutie bol určený na deň 15.04.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 15.04.2014 obvinený Z. Y. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Z. Y. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 15.04.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).