

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513209272
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513209272.5

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, zastúpený JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom Hlavná 61, Prešov, proti žalovanej: I. P., F. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. P. XXX/X, E. F. T., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Bc. E. K., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie v konaní o zaplatenie 33,- eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 33 Eur na účet ČSOB a.s. Prešov č.ú.: XXXXXXXXX/XXXX, R.:XXXXXXXXX a trovy tohto konania na účet žalobcu vo výške 17,90 Eura a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Ernesta Vokála, advokáta so sídlom Prešov, Hlavná 61, VÚB Prešov, č.ú.: XXXXXXXX/XXXX, R.: XXXXX vo výške 48,82 Eura, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 03.06.2013, doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.06.2013 žiadal zaviazať žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 33 eur s príslušenstvom, titulom nezaplatenia cestovného pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na tom základe, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu dňa 06.11.2012 o 10:34 hod. R. H. na autobusovej trati mestskej hromadnej dopravy číslo 19 v úseku zastávok E. - R. H. a pri kontrole sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Pokutu napriek upomínaniu zo strany žalobcu doposiaľ neuhradila.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 11Ro/223/2013-6 zo dňa 30.07.2013, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 11Ro/223/2013 - 20 zo dňa 20.01.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2014 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk v súlade s § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“).

Žalovanej, ktorej pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/104/2014-24 zo dňa 07.03.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Bc. E. K., keďže žalovanej nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jej rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaná, ani jej opatrovníčka sa vo veci nevyjadrila, ani sa pojednávania dňa 15.04.2014 nezúčastnila, hoci boli naň volané riadne a včas, a preto súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doručil žalobca a takto zistil skutkový stav:

Žalovaná cestovala dňa 06.11.2012 o 10.34 hod. na trati MHD linka č. 19 R. H. v úseku zastávok E. - R. H. bez platného cestovného lístka. Pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom žalovaná nezaplatila sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Súd túto skutočnosť zistil z predloženého hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06.11.2012, zn. 002393, ktoré bolo vystavené prepravným kontrolórom žalobcu. Žalovaná sumu dobrovoľne neuhradila.

Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil predovšetkým podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 1 prvá veta zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase cestovania žalovaného (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 12 ods. 4 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 9 druhá veta písm. b) Zákona o cestnej doprave vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom /§ 9 písm. b)/ je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná porušila § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave, keď pri cestovaní dopravným prostriedkom - autobusom žalobcu v Prešove dňa 06.11.2012 cestovala bez cestovného lístka. Žalovanej bolo preto uložené zaplatiť pokutu v sume 33 eur v súlade s vyššie citovanými ust. § 9 a § 14 Zákona o cestnej doprave. Žalovaná žalovanú sumu žalobcovi dobrovoľne neuhradila. Návrh žalobcu bol podaný dôvodne, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi pokutu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom spolu v sume 33 eur tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vec bola právne posúdená podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 121 ods. 3 O.s.p. súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky a to poštovné za predžalobnú výzvu/ faktúru v sume 1,40 eura tak, ako je uvedené v rozhodnutí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči žalovanej náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura, poštovného v sume 1,40 eura a trov právneho zastúpenia v sume 48,82 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu žalobcu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) á 16,60 eura/úkon a z náhrady hotových výdavkov zástupcu žalobcu vo výške režijného paušálu 2 x 7,81 eura podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O povinnosti žalovanej zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú zástupcovi žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).