

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814202782
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814202782.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s. so sídlom Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16 proti odporcovi R. Z., nar. X. X. XXXX, bytom F. XX, o zaplatenie 311,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 39 % ročných úrokov zo sumy 311,- Eur od 3. 3. 2012 do zaplatenia z
a m i e t a .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 108,47 Eur v mesačných splátkach po 10,- Eur, počnúc od mája 2014 vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatením sumy 372,90 Eur istiny so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 311,- Eur od 3. 3. 2012 do zaplatenia a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 350,91 Eur od 1. 5. 2012 do zaplatenia, z titulu nesplatennej časti úveru, v zmysle Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej zmluvy bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 289,84 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru odporcu.

Rozsudkom pre uznanie pod sp. zn. 8 C 3/2014 - 37 zo dňa 11. 2. 2014 sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 372,90 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 350,91 Eur od 1. 5. 2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30,- Eur, počnúc mesiacom marec 2014, vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky s tým, že súd konanie o zaplatenie 39 % ročných úrokov zo sumy 311,- Eur od 3. 3. 2012 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní súd rozhodne aj o trovách tohto konania. Predmetom tohto konania takto zostalo len rozhodnutie o zaplatenie 39 % ročných úrokov z omeškania z dlžnej sumy za obdobie, ako je vyššie uvedené.

Navrhovateľ trval na návrhu, pojednávania sa nezúčastnil, ale súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených dôkazov v intenciách žalobného návrhu. Zároveň sa domáhal aj zaplatenia trov konania.

Odporca s návrhom navrhovateľa, čo do zaplatenia zmluvných úrokov vo výške 39 % ročne zo sumy 311,- Eur od 3. 3. 2012 do zaplatenia nesúhlasil, keďže nemal vedomosť o tom, že s navrhovateľom pri poskytnutí pôžičky boli dohodnuté tak vysoké úroky. Poukázal na to, že úverovú zmluvu nečítal, keďže

bola nečitateľná pre drobné písmo. K predmetnej pôžičke uviedol, že mu bola poskytnutá na tovar v sume 322,- Eur t. j. na kúpu televízora. Predmetnú pôžičku sa zaviazal splácať v splátkach, ktoré splátky však neuhrádzal, z dôvodu vážnych zdravotných problémov, keď sa musel podrobiť operácii a peniaze potreboval na liečbu a lieky, navyše bol aj nezamestnaný. Aj t. č. poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 63,- Eur a manželku má tiež nezamestnanú. Prejavil ochotu uhradiť trovy konania, ktoré však žiadal uhradiť v splátkach, maximálne po 10,- Eur mesačne s tým, že ich bude splácať spolu aj 30,- Eur splátkami, ktoré sa zaviazal splácať z titulu pôžičky.

Súd vo veci okrem výsluchu odporcu sa oboznámil aj s dôkaznými listinami - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami CETELEM Slovensko a. s. k zmluve o spotrebiteľskom úvere, odstúpením od úverovej zmluvy, písomným vyjadrením navrhovateľa, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8 C 3/2014 zo dňa 11. 2. 2014, ako aj celým obsahom pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 8 C 3/2014.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa čo do výšky 39 % zmluvných úrokov ročne zo sumy 311,- Eur od 3. 3. 2012 do zaplatenia, nie je dôvodný a opodstatnený a preto žalobu v tejto časti zamietol, keď predmetný úrok súd považoval za neprimerane vysoký a to aj napriek tomu, že si odporca svoje povinnosti neplnil a v prípade, že by bol aj riadne splácal splátky, navrhovateľovi by nevzniklo právo účtovať tak vysoké úroky z omeškania. Za primerané a zákonné považoval súd 9 % ročné úroky z omeškania, ktoré navrhovateľovi aj boli priznané za žalované obdobie a to rozsudkom sp. zn. 8 C 3/2014 zo dňa 11. 2. 2014, právoplatným dňom 5. 3. 2014.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p., keď súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 22,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 86,47 Eur t. j. za 2 úkony právnej pomoci á 28,22 Eur (za prevzatie a prípravu zastúpenia, za písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu), 2 x režijný paušál po 7,81 Eur + 14,41 Eur 20 % DPH zo sumy 72,06 Eur, trovy právneho zastúpenia predstavujú celkove sumu 86,47 Eur, ktoré sú vyčíslené v zmysle Vyhl. č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania, vrátane súdneho poplatku predstavujú sumu 108,47 Eur.

Podľa § 149 ods. 1/ O. s. p. odporca je povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. v splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporcovi umožnil trovy konania splácať v splátkach mesačne po 10,- Eur a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak,

aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.